

WORKING PAPER

No. 21, 1991

Величина советских военных расходов:
методический аспект

Игорь Бирман*



Handelshögskolan i Stockholm

STOCKHOLM INSTITUTE OF
SOVIET AND EAST EUROPEAN ECONOMICS
Östekonomiska Institutet

Sveavägen 65 - Box 6501 - S-113 83 Stockholm - Sweden

STOCKHOLM INSTITUTE OF
SOVIET AND EAST EUROPEAN ECONOMICS

WORKING PAPER

No. 21, 1991

Величина советских военных расходов:
методический аспект

Игорь Бирман*

*Dr. Igor Birman is a visiting fellow at the Stockholm Institute of Soviet and East European Economics.

Working papers from the Institute of Soviet and East European Economics are preliminary in nature, and are circulated to promote discussion and critical comment. Any references to individual working papers should clearly state that the paper is preliminary.

ISSN 1101-2617
CODEN: SISEEE/WP-91/0021

Мы привыкли к... замаскированному действию военно-государственной машины. Встречая на улице марширующий батальон, мы не умеем сказать, кто из наших сограждан заплатил за его мундиры и ружья и где теперь маршируют батальоны, мундиры и ружья, которые оплачены нами (Ключевский, Соч., т. 7, с. 327)

Четыре русских солдата обходятся своей родине не дороже, чем Франции один ее солдат (Стендаль, "Итальянские хроники. Жизнь Наполеона", М., 1988, с. 440)

Где хваленая безопасность? Хотя она-то нам обеспечена столь славной ценой? Мне хотелось бы задать этот вопрос тем, кто все эти годы проводил, задом навалившись на страну и, не меняя позиции, нас поучал (Г. Павловский - "Век XX и мир", 1990, N 1, с. 18)

Наш парламентский комитет... не согласился с проектом бюджета на 1990... Военные расходы определены там в 70 с лишним млрд. А по расчетам наших экспертов, эта цифра составляет порядка 200 млрд. руб. (председатель Комитета по науке Верховного Совета Ю. Рыжов - "Новое время", 1990, N 10, с. 27)

Содержать самую большую армию в мире и вместе с тем повышать уровень жизни населения в бедной стране - это экономический авантюризм (С. Шаталин - "Известия", 21.04.90, с. 3)

Итогом гонки вооружений стало необратимое бедствие - человеческий род лишился бессмертия (Горбачев - "Известия", 9.05.90, с. 3)

Подходы

История вопроса

Что и как считает ЦРУ

На самом деле

Откуда берутся деньги (источники СВР)

Какие затраты

Цены, особые условия

Сравнение по доле военных расходов: СВР-А - АВР-А

Сравнение мощи: СВР-Б - АВР-Б

Динамика

Сокращение СВР и конверсия

Выводы

Приложение 1

Приложение 2

Приложение 3

Приложение 4

Обозначения

Источники

Значение темы следует из простых обстоятельств. Перво-наперво, с помощью чисел, характеризующих абсолютную величину советских военных расходов (СВР), Запад пытается соизмерить боевую мощь сверхдержав, а по динамике СВР судят об интернациональных устремлениях Кремля. Величина СВР постоянно упоминается в обсуждениях американских военных расходов (АВР) и военных трат других западных стран, в том числе в их парламентах. Так что недаром СВР называли важнейшим политическим числом в современном мире, и мы, граждане, не должны доверять тут правительственным службам.

Что касается СССР, казалось бы, стоимость военных программ должна приниматься во внимание. Иногда так и случалось: изыскивая средства для подъема жизненного уровня, Хрущев сократил численность ВС на 1,2 млн. чел. и остановил строительство надводного военного флота¹ (правда, некоторые считают, что сэкономленное пошло на ракеты); а недавние решения о СВР вызваны в первую голову экономическими причинами. Все же ясно: на армию тратили без оглядки.²

Во-вторых, относительный показатель - доля СВР в национальном продукте, то есть бремя военных трат, - среди доминирующих факторов экономического положения страны и его перспектив. По сути, еще с гражданской войны страна являет собой гигантский военный лагерь, навевающий аналогии со Спартой.³ Без радикального сокращения разорившего страну военного бремени советской экономике не выжить.⁴

В-третьих, не зная размер СВР, не выразишь общие объемы национального продукта и не разберешься в его употреблении. Относительно США при открытой статистике и рыночных ценах дело кажется ясным.⁵ А вот относительно СССР... по этому и посвящен доклад.

¹Нач. Генштаба ген. Моисеев справедливо относит авианосцы и другие крупные надводные корабли к "системам и образцам оружия, имеющим особо высокую стоимость" ("Правда", 6.11.89, с.5 - к статье мы будем возвращаться). В "Морская мощь государства" (М., Воениздат, 1979) адм. С.Горшков непрямо оправдывает решение Хрущева. По маршалу Ахромееву ("Какие", с.7), Хрущев намеревался ликвидировать ВМС как особый род войск.

За несколько лет до этого Хрущев умело политически использовал попытку Маленкова объявить приоритет легкой промышленности перед тяжелой, то есть военной.

²Отставной генерал-лейтенант: "Как участнику в прошлом многих совещаний руководящего состава мне, пожалуй, ни разу не приходилось услышать аргументированного доклада о финансовом положении в вооруженных силах, о стоимостном выражении хотя бы ключевых программ вооружения, фактических затратах на проведение тех или иных крупных учений и маневров" (ЛГ, 8.11.89, с.11). Акад. Г.Арбатов: "одно из тягчайших проявлений наследий застоя состоит в том, что тогда была дана полная свобода рук военным и военной промышленности. Было запущено множество дорогостоящих, не всегда продуманных военных программ, некоторые даже в нарушение договоров (как Красноярская радиолокационная станция, например). И они лежат на нашем хозяйстве тяжким грузом и сегодня" ("Известия", 19.12.89, с.3 - здесь и дальше дата московского вечернего выпуска газеты, который доставляется в Вашингтон). Это оспаривает шишка из Совмина (ПВ, 1989, N 6, с.5).

Шеф КГБ: "в недалеком прошлом ни Комитет госбезопасности, ни МИД СССР не привлекались к проработке прогнозов последствий важных военно-политических решений. Так, в результате недооценки политических средств обеспечения безопасности нашей страны Советский Союз непомерным образом дал увлечь себя в гонку вооружений на некоторых направлениях" ("Известия", 30.04.90, с.2). Слушали бы чекистов... Впрочем, Ахромеев говорит нечто обратное, прямо называя руководителей Мининдела, КГБ, Внешнеполитического отдела ЦК и отрицая, что "доминировали военные" ("Советская Россия", 12.05.90).

³Alvin H. Bernstein, Soviet Defense Spending: The Spartan Analogy. A Rand note. Oct. 1989.

⁴Арбатов: "без радикального сокращения военных расходов мы едва ли сможем избежать дальнейшего прогрессирующего отставания экономики" ("Известия", 19.12.89, с.3). Но, скажем, Чарльз Волф мл. считает, что даже значительное сокращение СВР не будет иметь существенный экономический эффект (Wall Street Journal, 22.02.89, p.A20 and 11.04.90, p.A14).

⁵Все в мире неточно: "кажется" следует из таких причин. "Рыночность" американской экономики по отношению к военным расходам ограничена (см. ниже). С другой стороны, немалые побочные эффекты военных исследований трудно сосчитать и вычестить из АВР. А недавно экономист, уже принявший концепцию ВВП, но остающийся марксистом, доказывал мне, что военные расходы представляют собой перераспределение уже созданного национального продукта, но не имеют отношения к его созданию.

Величиной СВР стоит специально заниматься еще и потому, что это любопытнейшая интеллектуальная задача. Десятилетиями публиковали только строку в государственном бюджете; еще доклад министра финансов Верховному Совету о бюджете на 1989 назвал ее "обеспечение обороноспособности" и указал 20,2 млрд. р. (на уровне 1988) на "содержание личного состава Вооруженных Сил СССР, материально-техническое обеспечение и другие затраты".⁶ Это 4,1% от всех расходов бюджета или 3% от общей величины национального дохода (измеренного по советской методологии - то есть лишь в "материальном производстве"), что настолько нелепо, что даже не смешно. Давно никто не верил в его достоверность;⁷ но только в 1989 официально подтверждено, что оно представляет лишь часть СВР.

Комментируя провозглашение новой величины СВР, ген. Моисеев зело негодовал, что западная пресса "немедленно поставила под сомнение величину советского оборонного бюджета, названную М.С.Горбачевым... не просто западной пропаганде отрешиться от стереотипа ставить под сомнение практически всю информацию, поступающую от советских политических и военных руководителей". Генерал сравнивает тут же удельный вес военных расходов в государственных бюджетах, "забывая", что бюджет США не включает "расходы на народное хозяйство" (почти 53% советского бюджета на 1988, а с "финансированием внешне-экономической деятельности" - за 58%; впрочем, в эти суммы входит большая часть СВР), и уподобляя госбюджет СССР федеральному бюджету США (союзный бюджет составлял 53,4% в общем госбюджете СССР в 1988).⁸ Такой же забывчивостью страдали и ООНовские пассажи Вышинского в 1950-х.

Вдумаемся в то, что нам говорят, например, по акад. Авдеевскому "запуск... корабль 'Шаттл' с грузом около 20 т на борту обходится в 220 млн. долл., а ракеты 'Протон' несущей 20 тонн, - почти в десять раз дешевле (включая стоимость изготовления самой ракеты)",⁹ как сие может быть (непонятно и как сравнивали рубли с долларами)? Рассекреченная ответственная космошишка, генерал-лейтенант К.Керимов, поведал, что ракета, выводящая на орбиту "Союз", стоит 2-3 млн. р., поскольку она - серийная, а сам корабль, изготавливаемый "малыми сериями", 7-8 млн. р. Правда, он тут же оговорил, что обеспечение полета стоит "достаточно дорого", а кроме того, по смыслу ответа надо добавить затраты на космодром, на многие другие организации и целые ведомства, "существенные затраты уходят на подготовку научной программы, дорого обходится подготовка космонавтов, работа Центра управления полетом, наземной сети станции слежения". И здесь же сказано, что "столица космодрома Байконур - город Ленинск" насчитывает 60 тыс. чел.¹⁰ Не лукавил почтенный генерал, видимо, сам верит, что ракета стоит лишь 2-3, а космический корабль - 7-

⁶Закон о бюджете на 1989: "ассигнования на содержание личного состава армии и флота, материально-техническое обеспечение, военное строительство и другие затраты Министерства обороны СССР" ("Известия", 29.10.88), из чего не обязательно следует, что это лишь часть затрат.

⁷Сахаров в послесловии к памятной записке Брежневу указал, что на СВР идет "более 40%" национального дохода ("О стране и мире". Нью-Йорк: "Хроника", 1976, с.137; также - "Знамя", 1990, N 2, с.30).

За обедом в Белом доме в декабре 1987 Ричард Перл спросил, какова реальная величина СВР? "Секрет", ответил Горбачев, то есть признал, что публикуемое - липа.

Бывший работник Госплана, оправдывая секретность: "Мне казалось, что истинная сумма затрат на оборону настолько отличается от зарубежных оценок, что нам все равно не поверят... если судить по публиковавшимся за рубежом данным, рассчитывая наши оборонные затраты, военные специалисты НАТО значительно ошибались не только в их сумме, но и в фактической структуре. А это для нас - специалистов значило: их источники информации ненадежны, а модели несовершенны" (ПВ, 1989, N 25, с.6).

⁸"Правда", 11.06.89, с.5. Ген.-полк. Б.Громов: "У нас на оборону расходуется 14% всего бюджета [это он быстренько пересчитал объявленные новые цифры], а, скажем, в Соединенных Штатах - 28. В абсолютных величинах разрыв еще рельефнее: 74 млрд. рубл. и 350 млрд. долл." ("Советская Россия", 31.05.89, с.4).

⁹ЛГ, 30.09.87, с.14.

¹⁰"Известия", 7.06.88, с.1. Ген.-лейт, начальник Семипалатинского испытательного полигона, не знает, сколько стоит один взрыв, но "американцы, проводившие совместно с нами эксперименты, затратили приблизительно 25 млн. долл. Мы, видимо [!], несколько меньше" ("Огонек", 1989, N 27, с.17).

8 млн. р.¹¹ Главный конструктор Ю. Семенов сказал, что затраты на создание системы "Буран-Энергия" сравнимы с затратами на "Space Shuttle", превысившими 10 млрд. долл. Ему вторит чиновник из Госнауки, что проект "Энергия-Буран", как и строительство ускорителя в Протвино, это многие миллиарды рублей. Такого же рода утверждение, что проект "Фобос" (экспедиция на Марс) обошелся стране в 272 млн. р. плюс 60 млн. - затраты зарубежных партнеров, причем "стоимость самих аппаратов" - 51 млн. р.¹² Читатель "Известий": "Каждый килограмм выведенный на орбиту, по американским данным (по сведениям НАСА) стоит десять тысяч долларов. А каждый спутник - в 4-6 тонн весом!"¹³ (то есть получается 40-60 млн. долл.). Но акад. К. Кондратьев, сказав, что ему неизвестна стоимость запуска ("такие данные у нас никогда не публиковались"), добавил: "совершенно определенно могу сказать - каждый запуск стоит очень дорого" и пояснил, что именно из-за спутников бюджет Госкомгидромета "составляет примерно четверть всего бюджета АН СССР".¹⁴

Недавно объявлено, что полугодовая экспедиция на орбитальный "Мир" принесет 25 млн. р. прибыли, которые окупят "все расходы на ее проведение".¹⁵ Это укрепляет меня в предположении о диковинно-дешевом способе подсчета затрат на космос. Впрочем, частичное объяснение: повышенная степень риска, небрежение безопасностью космонавтов, в частности, в программах "Восток" и "Восход".¹⁶

Акад. Абалкин в конце 1988 жалился: экономисты "не имеют доступа" к данным "о военных расходах и космических тратах" (а в июне 1990 "категорически утверждал: расходуется 71 млрд. р. - и ни копейки больше").¹⁷ Читатель: "наш военный бюджет скрыт от народа". Корр. "Известий": "Я не знаю (это для народа остается тайной), во сколько обходилась казне одна РСД-10". Уже после объявления Горбачевым-Рыжковым новых цифр СВР напечатано: "журналисты, общественные и даже государственные деятели чуть ли не голос сорвали за четыре перестроечных года и всем надоело, вопия: 'Дайте достоверную статистику! Обнародуйте долю военного производства в национальном доходе!' Результаты же в лучшем случае половинчатые, в худшем - близкие к нулю". Народный депутат СССР, сам из военной промышленности: "цифра военных расходов, по-видимому, все же больше", чем объявленные 77,3 млрд. р. (правда, его объяснения не слишком убедительны). Другой депутат походя замечает, что оборонные предприятия вместе с транспортом и связью составляют четверть экономики.¹⁸ Все так, но вопрос действительно предельно труден, и даже если вдруг распадутся секретные сейфы, искомое число там не обнаружить; подозреваю, что не током советской публике, но и начальству неведома истинная величина СВР.¹⁹ А западные разведки высчитывают ее неверно: дело делается скверно. Хотя ЦРУ тоже секретит расчеты и о многом

¹¹ Выглядит невероятным, но цена "Союза" не изменилась с момента создания ракеты Р-7 в 1950-х. Правда, тут же оговорено, что "дешевизна ракеты 'Союз' связана с ее отработанностью" ("Известия", 23.11.89, с.2). По словам "первого космического министра" России "спутник связи стоит 8-12 млн. р., запуск - 7 млн., эксплуатация - 2-2,5 млн. в год" ("Известия", 23.07.90, с.2).

Сопоставим: танк Т-80 стоит 1 млн. р. против М-1 "Абрамс" - 2,6 млн. долл.; советский самолет стоит "на внутреннем рынке" около 6 млн. р., а на мировом - 30 млн. долл. ("Новый мир", 1989, N 8, с.202; "Известия", 1.11.89, с.1). К ценам мы вернемся.

¹² "Известия", 16.04.89, с.1. Министр общего машиностроения: "за 13 лет" (то есть с 1976, когда принято решение) на систему "Энергия-Буран" истратили 14 млрд. р. (ПВ, 1989, N 11, с.2). По Рыжкову, в 1989 на "Буран" должны были истратить 1,3 млрд. р. ("Известия", 8.06.89, с.3).

¹³ "Известия", 6.12.88, с.2; 5.02.89, с.2; 24.02.89, с.6. Он же: "запустили мы для своих нужд 2 тысячи спутников серии 'Космос', а остальному миру хватило за тот же период примерно одной тысячи спутников". Объяснение: низкое качество электронной аппаратуры ("Наш современник", 1990, N 3, с.100).

¹⁴ "Энергия", 1989, N 9, с.18.

¹⁵ "Известия", 10.02.90, с.1.

¹⁶ "Наш современник", 1990, N 3, с.95.

¹⁷ ЛГ, 2.11.88, с.10; "Известия", 6.06.90, с.2.

¹⁸ "Огонек", 1988, N 43, с.3; "Известия", 21.12.88, с.3; "Век XX и мир", 1989, N 7, с.29; "Правда", 30.12.89, с.2; "Известия", 31.01.90, с.2.

¹⁹ В Москве рассказывали, что когда последовала команда - посчитать, во сколько на самом деле обходятся СВР, это оказалось крайне непросто. Первый зампред Госкомстата И. Погосов: "По военным расходам у нас имеется только та информация, которая названа в официальных документах". Акад. О. Богомолов: "Так основательно прятали военные расходы, что теперь не можем их найти" (МН, 1990, N 20, с.6).

приходится догадываться, но мы читаем ежегодные доклады Конгрессу²⁰ и другие публикации, я участвовал в некоторых обсуждениях и пришел к сему печальному выводу - оценки ЦРУ весьма грешат против истины - после специальных занятий.

Западная публика информирована лучше советской о количестве и характеристиках советского оружия, а там конкретные цифры появляются с присказкой "по данным западной печати".²¹ Здесь не только элементарная дурость (таинственнее всех - дураки), но желание скрыть затраты от собственного народа.²² Уже одно это непрерываемо свидетельствует о переносимую громадность СВР.

Вплоть до 1987 шел скрытый рост СВР - Горбачев на Съезде (здесь и дальше имеется в виду Первый Съезд народных депутатов СССР весной 1989): "В 1987-8 военные расходы были заморожены. Это дало экономию в бюджете по сравнению с тем, что предусматривалось пятилеткой, 10 млрд. р." (см. также дальше слова Рыжкова).

К 1988 печать зачала призывать сокращение СВР. Благоволитин из ИМЭМО: не только "самоубийственность войны ядерной признана уже всеми", но и "неядерная война... для промышленно-развитых стран стала уже неприемлемой... затруднительно представить себе правительство в какой-либо высокоразвитой стране с эффективно-действующей системой контроля за исполнительной властью, политически способное на подготовку к агрессии". Достигнув стратегический ракетно-ядерный паритет, упустили "уникальные возможности... уменьшения гнета гигантского военного пресса на нашу экономику", далее он подробно объясняет нереальность "вооруженного столкновения между Востоком и Западом в наше время", упоминает, что с 1985 АВР сокращаются, "роль военной силы убывает".²³ Иначе говоря, угрозы из "первого мира" нет, надо меньше тратить на оборону.

Г. Арбатов: "крупным источником ресурсов" для перестройки является "отказ от излишеств в сфере обороны за счет активного использования политических возможностей обеспечения безопасности" (он же сказал, что в СССР 64 тыс. танков - больше, чем в остальном мире).²⁴ Нечто сходное: подполковник предлагает кадрово-милиционную систему, и один из аргументов - дешевле.²⁵ В США министр Язов поведал коллеге Чейни о намерении сократить за пять лет производство танков вдвое, сделав его примерно равным нашему.²⁶

На глазах резко сдвинулось настроение людей. Еще под Андроповым страшились военного конфликта с Западом: "лишь бы не было войны". В августе 1987 "Известия" опросили прохожих, и лишь один надеялся на американо-советский договор о ракетах средней и меньшей дальности, подписанный через несколько месяцев.²⁷ Через полтора года уже 71,2% читателей ЛГ поставили сокращение СВР на первое место среди путей преодоления экономических

²⁰ Их общее название: "Allocation of Resources in the Soviet Union and China".

²¹ Хотя опубликованы беспрецедентные данные о вооружении НАТО и стран Варшавского договора, а также количестве "стратегических ядерных средств" и "основных видов обычных вооружений" ("Известия", 30.01.89 и 16.12.89, с.16). А о секретности - помимо Кыштыма и Курчатова, целые города скрыты от мира. Так, написали о городе, в котором прячется Главный штаб ракетных войск стратегического назначения, но где, опять не сказали ("Правда" 21.02.90, с.6). Сахаров ("Воспоминания", сс.302-3) упоминает два "объекта", один в 100 км. от Свердловска, а другой - на расстоянии двух часов полета (может это и есть Курчатов или же Томск-7, упомянутый в "Известиях", 22.07.90, с.4; с другой стороны, Ю.Харитона долго "выбирали" в Верховный Совет от Пермской области). Или тот же Ижевск, где делали ракеты СС-20 и СС-25. Да и вообще "Удмуртия обладает огромным экономическим потенциалом, ориентированным на оборонные нужды" ("Известия", 21.09.90, с.2). 20 лет назад мне рассказывали в Красноярске, что дальше аэродрома даже Кастро не пускали. И совсем нелепая таинственность - я цитирую несколько раз журнал "КВС", так вот, его тираж секретен.

²² Данные о западных затратах публикуются, например, "Энергия", 1989, N 6.

²³ "Известия", 18.11.88, с.5.

²⁴ "Известия", 13.09.88, с.2; "Огонек", 1990, N 5, с.7.

²⁵ МН, 6.11.88, с.6. Дискуссия - в МН, 22.01.89, с.4. Горбачев включился в нее позже - "Известия", 19.08.90, с.2.

²⁶ Washington Post, 25.10.89, p.A4. Еще в июле Ахромеев объявил Конгрессу о намерении сократить производство танков на 40% ("Известия", 27.07.89, с.4); явно речь об их числе без учета качества.

²⁷ "Известия", 7.05.88, с.6. Однако через три месяца Фрэнк Карлучи удивило в Москве, что "министр Язов и его коллеги уверены в потенциале НАТО для нападения [!] на СССР и его союзников" (МН, 14.08.88, с.5).

трудностей и только 4,6% считали угрозу войны "вполне реальной".²⁸

Разворачивается политическая драма: военно-промышленный комплекс, не страдая комплексами, ведет арьергардные бои, пытаясь не уступить дальше, избежать признания много большего размера СВР, чем объявлено. Политически комплекс очень влиятелен, так среди народных депутатов СССР 79 "представителей вооруженных сил", в том числе - 2 маршала, 3 авиамаршала, 43 генерала/адмирала.²⁹ Добавим работающих в военной науке и оборонных отраслях промышленности. В Совмине много бывших деятелей ОК; Комитет Верховного Совета по обороне и безопасности состоит в основном из них и военных. Вот мнение главного конструктора вертолетного завода: "наиболее развитая, наиболее сильная техническая область, которая у нас имеется в стране, и в значительной мере благодаря которой наша страна является великой державой, это наша, так называемая оборонная 'девятка' [не футбольный термин, а обозначение девяти министерств-ведомств, производящих вооружение]. И наилучшие силы до сих пор были сосредоточены в этой области... будет ошибкой вместо того, чтобы использовать этот потенциал и на базе его идти вперед и двигать за собой всю остальную промышленность и вообще все хозяйство, начинать его разрушение". Коллега с военного авиазавода добавляет: "мне кажется приемлемым такой путь: сократить на какое-то время [!] выпуск серийных снарядов, но создавать все новые перспективные образцы".³⁰ Бывший член почти уже бывшего ПБ Зайков: "в связи с сокращением ассигнований... не допустить никакого урона нашей обороноспособности... можно лишь за счет повышения качественных параметров боевой техники. Устаревшее вооружение, конечно, надо снять с производства. Стоит подумать о сокращении типажа систем оружия... Конверсия конверсией, но в случае необходимости не разучиться бы нам на наших заводах производить продукцию оборонную".³¹ Ген.-полк. Макашов Второму Съезду: "Никогда люди так не врут, как после охоты и перед войной. Сравним военные бюджеты: у соседа 350 млрд. долларов, у нас 70 млрд. рублей. Не долларов, не фунтов стерлингов, а рублей... Вы просто сравните эту экономику, и станет ясно, кто готовится к войне".³² Или - "нас не должно не волновать и то, что сейчас СССР находится на уровне США только в 5 из 20 базовых технологических направлений... опасное соотношение". Ему вторит статьей "Не только рублями измеряется цена щита" член Союза писателей А. Проханов. Главком сухопутных войск: "и сейчас сохраняется опасность внезапного развязывания агрессором войны нанесением мощных ядерных и огневых ударов и вторжением крупных группировок войск постоянной готовности".³³ Интересно, не США ли он имеет в виду? А на Западе, читая такое, невольно задумываются - надолго ли советское миролюбие, не повернется ли все вспять.³⁴ По оценкам, военные расходы Китая возросли после Тяньаньмэня.

Я лишь однажды специально обращался к теме,³⁵ хотя писал о разных ее аспектах, а посягая на нее теперь, учитываю появление новой информации, возможность подвести советские цитаты под основные утверждения,³⁶ и хочу рассмотреть вопрос более-менее систематически, хотя бы упомянув наиважное. Главная препона, конечно, - квантификация. Чита-

²⁸ЛГ, 29.03.89, с. 12.

²⁹КВС, 1989, N 10, с. 3. В старом Верховном Совете та же пропорция: 53 военнотехника плюс 5 генеральных конструкторов Минавиапрома ("Известия", 29.04.88, с. 3).

³⁰"Правда", 18.08.89, с. 4.

³¹"Правда", 27.11.89, с. 2. Главком ПВО, замминистра обороны И. Третьяк о сокращении в конце 1950-х численности армии на 1,2 млн. чел.: "печальный опыт был... я как профессиональный военный вам скажу: шаг тот был поспешный, он нанес колоссальный удар по нашей обороноспособности, в том числе по офицерскому корпусу... мы это чувствуем до сих пор... История знает немало крутых поворотов, и мы должны быть к ним готовы" (МН, 21.02.88, с. 12).

³²"Известия", 17.12.89, с. 6. См. также статью "одного из ведущих создателей военной ракетной техники" член-корр С. Непобедимого в "Советская Россия", 2.03.90, с. 4.

³³КВС, 1990, N 3, с. 34; ПВ, 1989, N 25, сс. 6-7; КВС, 1989, N 18, с. 24.

³⁴Это обсуждал, например, Стефан Мейер на конференции в Лос-Анджелесе в марте 1990.

³⁵Russia, 1984, N 10.

³⁶Например: "При изготовлении продукции оборонного назначения поставки материалов осуществлялись в приоритетном порядке". Или - у объединения в Красноярском крае "рентабельность товаров народного потребления" составляет 21-22%, а по оборонной продукции "значительно ниже" ("Известия", 1.04.89, с. 2 и 30.04.89, с. 2). Пусть советский читатель поверит - западные попытки подсчитать СВР игнорировали сказанное в этих цитатах. К ним, попыткам и цитатам, мы вернемся.

тель увидит, что стараясь быть скрупулезным, я все же не гнушаюсь прикидками и считаю в миллиардах.

Избыточная длина доклада вызвана надобностью брести через громадное поле, перемежаемое целиной, называть вопросы без ответов, объяснять кажущееся очевидным, формулировать определения. И старанием собрать любые крохи информации. Увы, это не легкое чтение, приходится влезать в весьма хитрые вещи, а количество ссылок чудовищно из-за стремления документировать утверждения и печальные выводы. Я бегу слабо определенные выражения, стараюсь поточнее обозначить, что имеется в виду. Впрочем, таковы претензии каждого автора. Уместно уже тут назвать принципиальные трудности темы:

- отсутствует система понятий и даже устоявшаяся терминология. Русскоязычной специальной литературы нет, а немногие западные книги и статьи фокусировались на обосновании воззрений авторов; знаю мало попыток рассмотреть проблему комплексно, с разных сторон, договориться хотя бы о подходах. В то же время я опираюсь почти исключительно на советские источники, потому что западная литература вторична;

- различия экономических систем, затрудняющих сравнения;

- секретность: советская - мы не знаем количества оружия (кроме того, которое видно сверху), цен, условий поставок и т.п., да и вообще советская статистика не подарок (скажем, практически наверняка военная промышленность вырезана из публикуемых межотраслевых балансов);³⁷ но и американская - мы лишь приблизительно знаем, как ЦРУ подсчитывает СВР, не знаем толком затраты на нашу разведку;³⁸

- обсуждение слишком часто полит(идеологи)зировано;

- по этим и другим причинам нельзя в принципе, как верно отметил Хенри Роуэн, надаться на более-менее точный результат, а нам называют забавно "точные" цифры, например, по оценке ЦРУ в 1989 СВР уменьшилось на 1,5%.

Явным образом общественность готова рассмотреть сей жуткий секрет достаточно квалифицированно, недавно журнал "Референдум" опубликовал открытое письмо группы московских экономистов "О тайне военных расходов". Как я выяснил, реальную сумму СВР никто в стране не знает, а оценки не имеют под собой основания. Приведенная в одном из эпиграфов к докладу оценка Ю. Рыжова, напрасно названа им "оценкой экспертов Комитета", он мне сказал: "эксперты Комитета - это я сам". Замелькавшие в печати "неофициальные оценки советских экономистов"³⁹ даются без ссылок.

Сознавая возможность политических спекуляций насчет доклада, напомним несколько вещей. Невеселую историю Красноярского радара. Никто иной как Сахаров еще в 1983 убеждал Запад в "Foreign Affairs" не разоружаться, поддерживать стратегическое равновесие.⁴⁰ Утверждая бюджет на 1990, "члены Комитета по делам обороны и безопасности [Верховного Совета] требовали от министерства [обороны] предоставить подробную раскладку военного бюджета. Но кроме цифр по основным статьям ничего не получили".⁴¹ Советский генерал: "забыв старые идеологические клише, надо признать: именно наличие ядерного оружия у обеих сторон уберегло мир." Он же противопоставляет мировоззрению "надежнее все укрыть и за-

³⁷ Госкомстату, например, не дают данные о происшествиях на предприятиях ОК ("Известия", 24.11.90, с. 3).

Шеварднадзе (!) жаловался: "на пути к... идеалу все еще стоит секретность... если мы действительно хотим что-то знать о других, то, естественно, обязаны что-то сообщать о себе, то есть не скрывать истинное положение вещей от самих себя. Между тем ведомства по-прежнему цепляются за охранительство, и их усилия зачастую растрачиваются не на объективную оценку событий и выработку предложений, а на защиту и обоснование принятых решений" ("Вестник АН СССР", 1990, N 3, сс. 6-7).

³⁸ Во Франции советскому корпусу дали парламентский доклад по законопроекту о военной программе со всяческими данными, включая характеристики всех видов вооружения, а также бюджет военной разведки ("Известия", 11.11.89, с. 5). А "шеф советской военной разведки", выступая в Москве, говорил долго и ничего не сказал ("Московская правда", 1.03.90, с. 4). Экономисты ЦРУ иногда говорили мне: "Сожалею, но оценка основана на секретных данных".

У нас же, в США, бюджет, скажем, ЦРУ не публикуется. Впрочем, на 1988 финансовый год Конгресс утвердил в составе затрат на оборону 28 млрд. долл. на "Intelligence & Communications" (Statistical Abstract-1989, p. 327) и надо полагать, что их львиная доля как раз на разведку, а не на связь. См. также Washington Post, 9.10.90, p. A4.

³⁹ Например, ЛГ, 11.07.90, с. 14.

⁴⁰ Русский текст опубликован недавно в его книге "Воспоминания".

⁴¹ ЛГ, 7.03.90, с. 10.

щитить" поиск путей к "взаимному ослаблению".⁴² Шеварднадзе: "Положительная тенденция бесспорна, но все-таки нет полной гарантии, что все пойдет гладко. Ведь гонка вооружений не остановлена. Она все еще идет".⁴³ Я переписываю эти слова утром 7 апреля 1990, когда газеты обозначили тупик его переговоров в Вашингтоне о сокращении вооружений. А ведь наши американские левые страстно поддерживали советские официальные заявления, что Чернобыль унес только восемь жизней.

Раз уж они упомянуты, их позиция: советская экономическая мощь целенаправленно преувеличивалась "спецслужбами", чтобы создать предлог для больших затрат Пентагона. Нет, не так, одновременно занижалась величина СБР. Завышая объем советской экономики и занижая объем СБР, западные эксперты, надеюсь непредумышленно, рисовали образ мирной страны, ведомой этими парнями в Кремле, озабоченными миром во всем мире,⁴⁴ маскировали милитаристский характер экономики, не понимали, что экономически недоразвитая, слабая страна обладала (и все еще обладает) чудовищной, непосильной ей военной машиной.

Как это ни удивительно, далеко не все в Америке сознают истинную роль программы СОИ в переориентации советских верхов, в осознании невозможности тягаться дальше. В Америке лелеют образ Горбачева - творца перестройки, на московских кухнях мне нахваливали Рейгана.

Доклад был представлен международной конференции, проведенной Американским институтом предпринимательства 20-22 апреля 1990 под Вашингтоном, я внес уточнения в текст по результатам обсуждения. Спасибо всем участникам, а особенно оппоненту - акад. О. Богомолову, за высокую оценку и полезные замечания, а также Федору Кушнирскому, Алексею Левину и Эмили Ойгенблик за внимательное чтение компьютерописи и замечания. Ранние версии доклада уже ходят в Москве, а в этот текст внесено много дальнейших поправок и уточнений. В таком виде он и представляется заказчику - Пентагону.

А я буду доволен, если моя работа поможет серьезному разговору на эту серьезную тему (избрал ее для доклада на конференции еще и потому, что по другим аспектам американо-советских сравнений моя позиция зафиксирована в ряде публикаций).⁴⁵ Далеко не обо всем я сумел написать подробно и ясно, наверняка в чем-то прошибся, так что буду благодарен за критику.

⁴²МН, 1990, N 8, с. 7.

⁴³"Огонек", 1990, N 11, с. 5. Да, идет: обсуждая с корром перенос подземных ядерных испытаний с семипалатинского ядерного полигона на Новую Землю, ген. Моисеев молчаливо признает, что речь идет о разработке "оружия третьего поколения" и настаивает на возможности "сохранить стратегический паритет. Мы прекрасно осознаем, что это дорогостоящий путь" (МН, 8.04.90, с. 1).

⁴⁴Джозеф Олсон писал в Washington Post, 7.03.77 (к статье мы вернемся) о сотруднике ЦРУ, делавшего чудовищную ошибку за ошибкой и получавшего повышение за повышением, пока он не стал главой аналитического отдела: "его ошибки отражали взгляд... что советские [боссы] на самом деле много приятнее и много менее воинственны, чем плохо настроенные люди [Запада] думают. Неизбежно, этот взгляд сильно повлиял на оценки СБР."

⁴⁵В частности, "Вопросы экономики", 1990, N 7.

ПОДХОДЫ

Собственно, весь доклад - о методологии, но уже здесь обозначу главное, а начну рассуждением московского профессора-экономиста в феврале 1988. Из общепризнанного военного паритета следует, что и расходы на обеих сторонах примерно одинаковы. Американская экономика в два раза больше советской, значит доля военных затрат от советского валового национального продукта (ВНП) должна быть в два раза больше, чем в США. Тут я его прервал - по-моему, советский ВНП в наилучшем случае меньше американского раза в четыре. О кей, согласился он, тогда доля СВР в четыре раза больше, чем АВР в своем ВНП.

Увы, рассуждение, кстати сказать, весьма распространенное,⁴⁶ как говорится, слишком просто, чтобы быть верным, хотя некоторым странным образом числовой результат - например, за 1986 фискальный год военные расходы США (АВР) составили 6,1% от ВНП,⁴⁷ то есть по этой логике СВР должны быть 25% - по-моему, не очень далек от истины. Как говорится в Америке, рассуждающие так правы по неправильной причине, надеюсь, читатель это увидит.

Я начал с двух назначений вычисления СВР. Условимся называть сумму СВР, высчитанных для сравнения с военными расходами (ВР) других стран, и в том числе с АВР, - СВР-А и соответственно использовать обозначение АВР-А. Сумму же СВР, которая выясняет тягостность военного бремени, обозначим СВР-Б, а американскую - АВР-Б ("А" - абсолютный размер, а "Б" - бремя). Как ни странно, их различие, которое давно уже подчеркивал Эндрю Маршалл, мало проводится практически.⁴⁸

Грубо говоря, СВР-А подсчитывается в США в долларах, а СВР-Б - в рублях, эксперты ЦРУ называют их "показатели, как их видят сами советские". Почему "грубо" читатель увидит дальше, а пока замечу, что состав затрат для разных сопоставлений должен быть разным. Опять-таки грубо: в соответствии с назначением показателей СВР-А, они должны отражать лишь то, что относится к военной мощи (скажем, пенсии тут ни к чему), а сумма СВР-Б должна включать все военные затраты.

Общий размер СВР-А - АВР-А. Сначала о сравнении военной мощи. Такие сопоставления не от хорошей жизни, но другого способа нет. И впрямь, нет более-менее разумного метода, позволяющего выразить в одном показателе военную силу данной страны. На исходе XX века не годится для этого число солдат, нелепо суммировать непосредственно ракеты, танки, подлодки, истребители и автоматы Калашникова. Можно вычислить "мощность залпа" (попытки делались), но что же суммарный залп ракет, пушек и пистолетов будет обозначать? Как приплюсовать системы защиты, то же ПВО? Поэтому-то и прибегают к сравнению затрат, полагая, как наш профессор (нет под рукой подтверждающей цитаты), что чем больше потрачено, тем больше и эффект, то есть, если, к примеру, сумма СВР примерно равна сумме АВР, то и военная мощь двух стран примерно одинакова. Вот причины, по которым и тут нет надежды на удовлетворительный результат.

а) само понятие паритета не слишком ясно. "Военно-стратегический паритет" подразумевает не некое общее равенство боевых (разрушающих, убийных) возможностей, а лишь "стратегических ядерных сил сторон в различных видах боевых действий", направленных на поражение противника.⁴⁹ Е.Примаков: "смысл [паритета] не в количественном равновесии, а в способности любой из сторон нанести ответный удар с неприемлемыми для другой стороны

⁴⁶Та же логика и в статье А.Киреева - "Огонек", 1989, N 19, с.7. А в недавнем разговоре так же рассуждал известный академик.

⁴⁷Statistical Abstract of the U.S. 1989, p.326. Поэтому трудно понять соединенный хор наших демократов и, например, акад. Гольданского, что тяжелое бремя военных расходов грозит США "отставанием в экономической гонке перед лицом новых гигантов" ("Известия", 16.06.90, с.5); неплохо бы и сократить АВР, но шесть процентов это только шесть процентов.

⁴⁸Marshall, "Comparisons".

Свежий пример. Конгрессмен Эспин, комментируя заявление ЦРУ, что СВР сократились в 1989 на 1,5%, сказал, что это соответствует заявлениям советских официальных лиц, в частности, акад. Сагдеева (Washington Post, 15.11.89, p.12). Но ясно, что Сагдеев мог говорить лишь о СВР-Б, а ЦРУ - о СВР-А.

⁴⁹Два военных специалиста в МН, 25.06.89, с.6. Опусти для краткости проблемы, возникающие из-за перехода к доктрине "разумной достаточности для обороны" (см. например, КВС, 1989, N 4, сс.18 сл.).

результатами. Такой паритет сохраняется и сегодня".⁵⁰

Задержу внимание читателя. Я вчитывался в многочисленные (на Западе!) статьи и доклады с подсчетами и не вижу даже приблизительного равенства ракетно-ядерной мощи. Количество ракет (головок) разное, сильно разнятся как мощность "средств поражения", так и "средства доставки". Далее, коли добавить и неядерные вооружения, то дело еще более запутывается. У СССР больше танков, а у США 15 авианосцев,⁵¹ как их сплусовать? В 1981 Вашингтон был неприятно поражен, обнаружив, что СССР спустил со стапелей новую подлодку, почти в 2 раза большую, чем самая крупная американская и способная нанести удар по авианосцу с расстояния в 200 миль.⁵² Вопрос - сколько таких подлодок скольким авианосцам равняется? Та же статья сказала, что защита авианосцев потребует миллиарды долларов.

Еще дальше в тот же лес, время на "последние приготовления" к войне у сторон разное; впрочем, тут мнения расходятся.⁵³ Впрочем, как раз сейчас, осенью 1990, концепции переброски крупных войсковых масс за море-океан проходят практическую проверку.

Что есть "поражение", имеются ли в виду крупнейшие города, или командные центры, или же только ракетные пусковые установки?⁵⁴ Не только трудно поверить в реальность сего канибальства, но, по мнению многих, сомнительна сама концепция взаимного устрашения полной аннигиляцией. Да и обладание такой угрозой никак не избавляет от надобности мощных "обычных" вооружений.

Отнюдь не одинаково качество вооружения, понимая качество широко. "Наши боевые самолеты, общепризнано, не хуже лучших зарубежных",⁵⁵ но прямые столкновения (в Ливане, а также около Ливии) не подтверждают браваду. Известно, что решительный поворот в Афганистане начался после поставки патриотам ракет "Стрингер". Осенью 1989 привлекла внимание серия аварий во флоте США, но три года назад советская атомная (!) подлодка затонула у пирса.⁵⁶ "Все чаще читаю в газетах сообщения о ЧП в армии и на флоте (порой с трагичным исходом) из-за низкого качества изготовленной промышленностью боевой техники".⁵⁷ "Не исключено, что через какое-то время четыре наших авианесущих крейсера останутся просто пустыми кораблями. Число самолетов вертикального взлета и посадки "ЯК-38" катастрофически убывает с каждым годом. Их срочно нужно менять на более надежные".⁵⁸

О качестве военной продукции достаточно наглядно говорят трудности, испытываемые оборонными заводами при переходе на гражданскую продукцию.⁵⁹

Возник термин "асимметричность вооружений", в частности, Горбачев, когда еще протестовал против СОИ, говаривал, что СССР ответит более дешевыми средствами, а недавно ген. Моисеев сказал о "военно-технической политике, направленной на создание дешевых асимметричных вооружений".⁶⁰

⁵⁰ЛГ, 3.10.90, с. 14.

⁵¹До недавно СССР имел лишь "вертолетоносцы", но уже испытывается "тяжелый авианесущий крейсер 'Тбилиси', с МИГ-29, над дальнейшей модификацией которого мы сейчас работаем". По заявлению МО, есть 4 таких корабля ("Правда", 22.11.89, с. 3; "Известия", 2.12.89, с. 6 и 16.12.89, с. 16). МН, 1990, N 4 объясняет разницу между ними и авианосцами, ставя под сомнение их надобность.

⁵²Washington Post, 9.02.81, pp.A1.

⁵³Washington Post, 29.11.89, p.A1. Даже до осени 1989 Варшавскому Пакту для использования имевшегося в Центральной Европе оружия требовалось доукомплектование, а мобилизация берет время. Ранее считалось, что признаки готовящейся советской атаки на Западную Европу можно углядеть за 14 дней, сейчас надеются, что они появятся за один-три месяца; помимо всего прочего, это сэкономит миллиарды долларов на средства переброски персонала и оружия в Европу (Washington Post, 2.12.89, p.A22; New York Times, 17.12.89, p.E1).

⁵⁴Мощная система ПВО прикрывает Москву, а Вашингтон и другие крупные центры Америки открыты. Советская печать неустанно устрашала население: "В 1974 Пентагон начал на советской территории 25 тысяч мишеней для ядерных ударов. К 1980 их стало 40 тысяч!" (С.Кондрашов. "Известия", 24.07.83, с.5).

⁵⁵"Известия", 2.12.89, с. 3.

⁵⁶"Известия", 24.11.89, с. 7.

⁵⁷Пишет... военпред и объясняет, что он зависит... от контролируемых предприятий ("Известия", 23.01.90, с. 2).

⁵⁸ЛГ, 7.03.90, с. 10.

⁵⁹См. например, ЛГ, 28.02.90, с. 9.

⁶⁰"Правда", 11.06.89, с. 5.

Дело, конечно, далеко не только в качестве вооружений, но и в профессиональной подготовке людей,⁶¹ в их дисциплине, моральном состоянии и массе других вещей. Вряд ли полет Руста свидетельствовал лишь отсталость советской техники, а его недавнее повторение в не менее анекдотическом варианте явно связано все с тем же - армия не бдит.⁶²

Совсем не хочу всем этим сказать, что советская мощь мощнее американской или наоборот,⁶³ но даваемые нам, неспециалистам, результаты сравнений уже из-за указанных причин малообоснованны.⁶⁴ Этого достаточно, чтобы поставить под сомнение саму идею, а мы только начали;

б) хотя военные задачи двух стран могут показаться во многих отношениях схожими, несомненна и разница, есть резон в словах Язова: "США имеют... чрезвычайно удобное геостратегическое положение, граничат только с Канадой и Мексикой [Берингов пролив он как-то забыл]. Советскому же Союзу приходится прикрывать 60 тыс. км. границы".⁶⁵ Отдельный аспект той же проблемы: идет ли речь о паре СССР - США или же Варшавский Пакт (не к ночи вспомнить) - НАТО? США не имеет военных противников кроме СССР (написано до вторжения Ирака в Кувейт), а тот поглядывает на Китай. И ни одна страна не хочет остаться безоружной в нашей полувцивилизованной ойкумене. Добавлю - разные страны по-разному относятся к потерям живой силы в боевых действиях;

в) по необходимости приходится пользоваться показателями затрат, и повторю уже сказанное другими словами. Допустим, что "военный эффект" как-то установлен; увы, далеко не всегда, даже при пресловутых прочих равных условиях, эффект (результат) пропорционален затратам: читатель может прикинуть, будет ли он жить ровно вдвое лучше с удвоенного дохода? Положим, атомная подлодка в десять раз дороже бомбардировщика, значит ли это, что она именно в десять раз "эффективнее"?

Оговорка насчет пресловутых "прочих равных" не лишняя, таковых, хотя бы из-за цен, нет. Нельзя, скажем, утверждать, что телевизор, который в полтора раза дороже, именно во столько же "лучше": советские цены не пропорциональны потребительским качествам. Допущение приемлемо лишь в экономике, где цены устанавливаются рынком в соответствии с этими качествами (представлениями о них покупателей), да и то, как знают экономисты, оно чересчур идеально. Хуже того - каждая страна имеет лишь одного потребителя вооружения и военной техники (для простоты оставим в стороне продажи оружия за границу), так что и под капитализмом рынок на них своеобразен - нет конкуренции покупателей. К тому же, все осложняется стремительным техническим прогрессом и, как выразился В.Н. Богачев, бессмысленно определять, во сколько раз годовой выпуск подводных лодок превышает выпуск амуниции для казачьей конницы. В последней войне на уничтожение самолета тратилось в среднем 400-600 снарядов, а теперь достаточно одной-двух ракет.⁶⁶

Подчеркну это принципиальное место. При рынке средств вооружения с конкурентными ценами еще можно было бы надеяться на приемлемый результат сравнения военной мощи через суммарные стоимостные показатели. Однако "затратные цены" непригодны для этой цели, не характеризуют силу оружия.

Нужны еще несколько слов, чтобы указать другой, причем не последней важности, аспект коллизии затраты - цены. В СССР, как известно, громадны потери, невероятно велик объем промежуточной продукции, и это сильно вздувает затраты. С другой стороны, катастрофически низки затраты на экологию, на технику безопасности, в частности, защиту рабочих

⁶¹Выясняется, что атомная подлодка "Комсомолец" погибла в апреле 1989 в результате "ошибок в действиях экипажа", который плохо учили, что "потеряно за последнее время" еще две лодки ("Известия", 8.09.90, с. 3).

⁶²Заметка в рубрике происшествий "Руст номер два" ("Известия", 12.06.90, с. 6).

⁶³Алексей Арбатов: "как известно, по Договору о РСМД оказалось, что до нуля нам надо сокращать вдвое больше ракет и втрое больше боеголовок, чем американцам... в погоне за стратегическим паритетом мы (по данным зарубежной печати) к настоящему времени развернули в боевом составе вдвое больше типов стратегических баллистических ракет, чем США, за 30 лет спустили со стапелей в два раза больше подводных лодок-ракетносцев и продолжаем по сей день на каждую американскую систему вооружений отвечать двумя своими" (МН, 15.10.89, с. 6).

⁶⁴Задвину в сноску - интуитивно кажется, что из-за низкого качества техники и личного состава (по печати, 13% призывников имеют судимость до службы, причем процент быстро растет) советская сила не так уж и сильна. Но пока опасно выводить возможность резко уменьшить военные усилия Запада: риск слишком велик, а политическая ситуация в СССР крайне нестабильна.

⁶⁵"Правда", 23.02.90, с. 3.

⁶⁶Главком Сухопутных войск в "Известия", 23.02.88, с. 3.

и военных от радиации,⁶⁷ а цены ни то, ни другое не отражают;

г) ряд элементов принципиально несравним; скажем, в СССР военная служба обязательна, наша же армия теперь - наемная, но и содержание военнообязанных было несравнимо дороже, чем солдат. То же и пенсии. То же и структура затрат на вооружение: в Америке дешевле ракетно-ядерное оружие и дороже - "обычное" (в частности, ядерные заряды легче обычных). В СССР же, по-моему, дороже как раз ракетно-ядерное оружие. У нас мощный надводный флот и много атомных бомбардировщиков, а у СССР больше атомных подводок, много танков и т.д. Или - в советской "армии в три раза больше генералов, чем в США";⁶⁸

д) всегда сравнивают годовые траты, а военная мощь создается не вдруг, то есть надо рассматривать накопленный эффект прошлых затрат.⁶⁹ Я не видел и намека на выход за пределы сопоставления годовых сумм затрат (с примечательным исключением Питера Уайльса), хотя производство оружия сравнивают.⁷⁰ Очевидно, что если, например, реализовать мое предложение немедленно полностью прекратить производство всякого вооружения (см. о нем также ниже),⁷¹ советская военная мощь осталась бы громадной еще несколько лет. С недавних пор появилась и обратная ситуация: уничтожение в 1989 многих ракет по Договору о РСМД резко изменило накопленный эффект прошлых затрат.⁷²

Более сложен такой случай. Наша разведка заметила "резкое сокращение рысканья советских подводок" по морям-океанам и других военно-морских операций (что позволило Пентагону попробовать сократить наши операции). Считается, что причина - подводки устарели, а их срок службы можно продлить, если эксплуатировать менее интенсивно.⁷³ Как включить такое в сравнения мощи?

е) дикие проблемы встают при межстрановых сравнениях, в особенности с переводом одной валюты в другую. Официальный курс приравнивает доллар 63 коп., недавний туристский курс давал 1,26 р., а потом и за 6 р.; "черные" операции приносят 12-20 р. за доллар. Какое же соотношение принять для пересчетов, к примеру, какой сумме в долларах равняется уже упоминавшаяся "официальная" величина СВР? Чтобы читатель осознал трудность, скажу, что расходы федерального бюджета на оборону (включая расходы на ветеранов) в 1988 равнялись 312,2 млрд. долл.⁷⁴ Как именно сравнивать их с СВР? По официальному туристскому курсу получится 2 триллиона р., а по "черному" - 4,6 триллионов (официально весь советский ВВП больше 900 млрд. р.)!

Читатель, конечно, знает о неверности простого перевода по валютному курсу, необходима специальная методика, да и цены на вооружение в СССР крайне ненадежны, и пользование ими ведет к нелепостям. По сходному поводу Алек Ноув верно заметил, что в наилучшем случае доход врача из Нахичевани в восемь раз меньше, чем в Бостоне, но это отнюдь не значит, что его труд тоже в восемь раз менее эффективен.

В общем, "простое" сопоставление военной мощи по суммам затрат типа - противник тратит больше, значит, он сильнее - очевидно малопродуктивно. В США впрямую и не говорится о таком сопоставлении, это проходит как бы на заднем плане, и объясняют, что показатели СВР-А в долларах демонстрируют, сколько бы стоило нам, налогоплательщикам, вос-

⁶⁷Например, "технология перезарядки реакторов [атомных подводных лодок]... держится исключительно на самоотверженности офицеров и терпении матросов. Организационно-технологическая структура, заложенная в 1959-60 полностью себя исчерпала. Она нелепа, расточительна... утилизация отслуживших свой срок атомных подводных лодок и создание современной инфраструктуры обращения с радиоактивными отходами повлекут за собой затраты, сопоставимые со строительством новых атомных кораблей" ("Известия", 16.07.90, с.6). А 17.08.90, в той же газете на с.6 очень тревожная информация о захоронении в Среднем Поволжье атомных отходов.

⁶⁸ЭиЖ, 1990, N 1, с.11; генералов мы дальше вниманием не оставим.

⁶⁹Пример, чтобы понятнее было - о чем речь. В 1962 во время Карибского кризиса США превосходили СССР по стратегическим ядерным боеголовкам в 17 раз: 5 тысяч на 300 (указано в нескольких местах, в частности, "Новый мир", 1989, N 8, с.179). Лет через 15 (а возможно и к 1972) достигнут пресловутый паритет. Значит советские усилия по стратегическому оружию в течение этого времени были много больше американских.

⁷⁰Например, Стивен Росфилд приводит в Global Affairs, 1989, No.4, p.59 сводную таблицу производства стратегического оружия обеими сторонами.

⁷¹Опубликовано в МН, 1989, N 35; "Известия", 25.08.89, с.5; "Вопросы экономики", 1989, N 9, с.56; см. также National Review, 1989, No. 23; "США", 1990, N 7.

⁷²"Известия", 2.01.90, с.1.

⁷³Washington Post, 8.02.90.

⁷⁴"Statistical Abstract of the U. S. 1989", p.326.

произведение советских оборонных усилий. Все же, не прямые такие сопоставления бытуют в прессе.

Кроме того, по показателям СВР-А определяют динамику СВР, но довольно очевидно, что если все же сравнивать, да еще высчитывать динамику, то лучше делать это не по всей сумме военных затрат, а лишь их части - расходам непосредственно на вооружение.⁷⁵

Бремя затрат: СВР-Б - АВР-Б. Принцип выглядит ясным: СВР-Б (и АВР-Б), в отличие от СВР-А, должны включать все, без изъятий, затраты на военные цели, но конкретно тут прорва трудностей. В какой степени включать пенсии военнослужащим?⁷⁶ Что насчет расходов на космос, какая их часть вызывается военной надобностью?⁷⁷ Как разделить стратегические запасы на военные и невоенные? А ведь есть еще затраты на МВД и КГБ (а также Национальную гвардию в США). Включать ли издержки на поддержку спутников, таких как Куба (затраты на империю)?⁷⁸ И если да, то отделять ли их от "чисто-военных"?

Продолжая вопросы, в какой степени и как учитывать гражданскую оборону, ведь ее назначение не сугубо военное? Как учесть, сколько стоит обществу отвлечение нескольких миллионов здоровых парней от полезного труда (для США, с "резервной армией труда" и с добровольной службой, вопрос так не стоит)? А как учесть различные вредные эффекты? Например, в Ульяновске была радарная станция и в "зоне [ее] неблагоприятной электромагнитной обстановки" проживало более 140 тыс. чел.⁷⁹

По отношению к СВР-Б проблема цен имеет отнюдь не меньшее значение, чем к СВР-А, хотя она иная. Там важна непропорциональность цен потребительским свойствам, вызванная "нерыночностью"; здесь же как раз более существенна непропорциональность цен затрат. Нерыночные советские цены не отражают потребительские свойства, но они отклоняются и от затрат на производство. Так, нет сомнений, что в целом цены на продукцию тяжелой промышленности сильно занижены по отношению к реальным затратам, а на продукцию легкой промышленности завышены, однако определить реальную меру искажения не просто.⁸⁰ Применительно к нашей теме, есть все основания полагать, что поэтому и "секретная сумма СВР" занижает их подлинную величину, однако мы не знаем, насколько.

К чему СВР-Б относиться, долю от чего высчитывать? Удельный вес в бюджете ничего не дает. Другое дело - национальный доход; но в советской статистике он отражает только так называемое материальное производство. Лишь недавно началось исчисление ВВП, включающего помимо национального дохода в материальном производстве, "непроизводственную сферу" и амортизацию.⁸¹

Читателю должна быть уже ясна чудовищная сложность задачи, добавлю, что заявления типа "советские военные расходы составляют столько-то" не надо всерьез рассматривать пока не определено: о какой их части идет речь (что включено, а что нет), в каких ценах, учтены ли привилегии и т.д. и т.п.

⁷⁵И тут не просто, подходящий свежий пример: споры - сокращает ли СССР вооружения? Два автора приводят данные о количествах и качестве вооружения в Европе и приходят к диаметрально противоположным заключениям (New York Times, 17.11.89, р.А39).

⁷⁶Для США вопрос ясен - пенсии выплачиваются именно за военную службу. Они, плюс медицинское обеспечение, учитываются отдельно (образовано министерство по делам ветеранов) и достигают около 10% общей суммы АВР. В СССР же пенсия за военную службу начисляется лишь прапорщикам-мичманам и офицерам-генералам (есть 100 тыс. "получателей военных пенсий" - МН, 8.01.89, с.10; недавно появились другие данные - см. ниже), а отбывание воинской повинности входит в общий трудовой стаж.

⁷⁷Случайно встретившись в Москве, я пенял акад. Сагдееву на безнравственность призыва расширять совместные с Америкой космические проекты. Он оправдывался: "космос лучше военных трат".

⁷⁸Мидовский эксперт, подтверждая, что на Кубу тратится в год 3 млрд. р. (очевидно, инвалютных), замечает, что более нигде в мире нельзя купить 4 млн. т сахара "по мировой цене за советские рубли" и что с Кубы идет 40% всего импорта цитрусовых (МН, 1989, N 52, с.6).

⁷⁹"Правда", 17.01.90, с.8. Вредоносность излучения оспаривалась экспертами МО, но 5 профессоров, обсуждая строительство такой станции в районе Мукачево, резко не согласились ("Известия", 11.05.90, с.2).

⁸⁰В книге В.Белкина "Цены единого уровня и экономические измерения на их основе" (М., 1963) это показано для начала 1960-х. Подобный подход на Западе развил А.Бергсон.

⁸¹Нархоз-87, сс.15, 585; тут есть неясности с амортизацией.

ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Ограничусь недавними десятилетиями, хотя любопытно бы заглянуть в 1920-40, а то и углубиться дальше.⁸² Сначала об официальной позиции. Повторю, до июня 1989 публиковали лишь такой показатель СВР, млрд. р:⁸³

1940 - 5,7	1970-3 - 17,9
1950 - 8,3	1974 - 17,7
1960 - 9,3	1975-6 - 17,4
1965 - 12,8	1977-9 - 17,2
1966 - 13,4	1980-4 - 17,1
1967 - 14,5	1985-6 - 19,1
1968 - 16,7	1987 - 20,2 ⁸⁴
1969 - 17,7	

Москва настаивала на его подлинности, во что разумные люди не верили, но на Западе обсуждалось - просто ли это пропаганда или же числа реально представляют некоторую определенную часть СВР?⁸⁵

Перелом наступил (разрешен) недавно. Уже в декабре 1987 Шеварднадзе дал понять в ООН, что СВР подлежат пересчету. По Бжезинскому, он же назвал госсекретарю Шульцу 19% доли военных затрат (не очень понятно от чего).⁸⁶ Последовали заявления, что публикуемые данные относятся лишь к расходам на текущее содержание ВС, что к ним надо также добавить науку (научно-исследовательские и конструкторские работы - НИОКР), а также капиталовложения. Или: "Официальный оборонный бюджет СССР в размере 20,2 млрд. р. в 1987... не отражает всех реальных расходов. Сюда входят лишь затраты на содержание личного состава ВС, материально-техническое обеспечение, военное строительство, пенсионное обеспечение, ряд других затрат. Такие весомые расходы оборонного характера как финансирование НИОКР, а также закупок вооружений и военной техники, проходят по другим статьям Государственного бюджета СССР".

Акад. О. Богомолов в 1988 объявил (оговорив: оценка - личная), что СВР берут 10-15% от национального дохода (то есть 60-90 млрд. р.).⁸⁷ Примерно тогда же Ахромеев подчеркивал председателю Объединенного комитета начальников штабов США, что МО распоряжается

⁸²По Ричарду Пайпсу, "военные экспедиции [Петра 1] постоянно поглощали 80-85% дохода России", а в 1705 "обошлись и в 96%" ("Россия при старом режиме". Кембридж, 1981, с. 158). В 1942 доля СВР (не считая личного потребления военнослужащих) была 29% ("Плановое хозяйство", 1983, N 11, с. 110). Разумеется, Пайпс говорит о государственном бюджете, а журнал - о национальном доходе, все же оба числа сомнительны, хотя в разные стороны. Ключевский (соч. т. УП, с. 319): "войско [Петра] поглощало около 78% всего бюджета расходов".

Не удержусь и впишу, хотя не прямо в теме - по сведениям Центрального архива МО, "за годы войны [1941-45] шинель солдата надевали 32 млн. чел. 5 734 528 из них были взяты противником в плен... за все годы войны в Германии было 235 473 английских и американских военнопленных" (МН, 1990, N 19, с. 8).

⁸³Нархоз-67, с. 886; Нархоз-69, с. 769; Нархоз-70, с. 730; Нархоз-75, с. 742; Нархоз-80, с. 523; Нархоз-83, с. 547; Нархоз-85, с. 559; Нархоз-87, с. 588.

⁸⁴Горбачев: "продолжали расти военные расходы" ("Известия", 27.04.89, с. 1), потом выяснилось (см. дальше) - он имел в виду не это повышение.

⁸⁵В начале 1970-х среди советологов циркулировала самиздатская работа Александра Гольцова и Сергея Озерова (явные псевдонимы), которая резко критиковала официальный размер СВР.

⁸⁶МН, 8.05.88.

⁸⁷ЛГ, 29.06.89, с. 14.

лишь частью средств; выходило, что эта часть и есть публикуемые расходы по бюджету.⁸⁸ (Уже здесь замечу, что его заявление имело и другой смысл - как мне теперь ясно, действительно значительная часть СВР не проходит по бюджету МО; см. дальше).

В декабре 1988 Горбачев обещал в ООН сократить в два года численность вооруженных сил на 500 тыс. чел., объявил вывод ряда формирований из Восточной Европы и уменьшение там количества танков, артиллерийских систем и самолетов.⁸⁹ Таким образом, численность сокращается, а вооружение лишь передислоцируют (потом объявили, что часть его ликвидируют). Говорилось также о "проблеме перехода от экономики вооружений к экономике разоружений", то есть конверсии. В последовавших комментариях сказано, что "не все пойдет под пресс или в переплавку", то есть к использованию в народном хозяйстве не будет уничтожаться пригодное.⁹⁰

Через месяц, 18 января, Горбачев объявил членам "Трехсторонней комиссии" что сокращение вооруженных сил "составит 12% их численности. Военный бюджет будет уменьшен на 14,2%, производство вооружений и военной техники на 19,5%".⁹¹ Немедленные вопросы:

--хотя это вяжется с объявленной им в апреле 1989 в Лондоне общей численностью персонала в 4 258 тыс. ($500 : 12 \times 100 = 4\,165$ тыс.), а также и с цифрами Рыжкова (он сказал, что 175,7 тыс. чел. составляют 4,8% от всего солдатского и сержантского состава,⁹² то есть получается 3,7 млн.), все же не очень ясно, что именно относится к численности ВС?⁹³

--что такое "военный бюджет"?

--что означает "производство вооружений и военной техники"?

--как, в каких ценах посчитаны эти 19,5%?

В марте 1989 виднейший советский экономист сказал в частном разговоре, что сумма СВР составляет 120-150 млрд. "В каких ценах?", спросил я. "Конечно, в существующих", ответил он. Тоже в марте 1989 В.Селюнин сказал в московском Доме ученых, что "по его расчетам" СВР составляют 20% от ВВП.

Наконец, 30 мая 1989 Горбачев впервые назвал на Съезде 77,3 млрд.р., а затем Рыжков расшифровал:⁹⁴ "в 1989 из общих расходов в размере 77,3 млрд.р. предусмотрено направи

⁸⁸Косвенно подтверждено в МН, 21.01.89, с.13, где предлагается передача всех "асигнований на оборону в распоряжение МО СССР". В августе 1988 Фрэнку Карлучи сказали в Москве, что СВР "разбросан по нескольким ведомствам" (Wall Street Journal, 30.08.88, p.22).

⁸⁹По западным оценкам, это означало сокращение количества танков почти наполовину. Некоторые подробности названы Язовым ("Известия", 27.02.89, с.3). Из 500 тыс. 100 тыс. - офицеры и прапорщики (Ахромеев, "Какие"). "Известия", 20.03.89, с.3: под "сокращение попадают прежде всего те, от кого армии так или иначе следовало избавиться".

На Западе спекулировали насчет протестов военных, дескать, поэтому перемещен Ахромеев (МН, 29.01.89, с.5), для такого надо ни уха ни рыла не понимать в советских реалиях. Спустя два года Язов сказал, что сокращение ВС и передислокация частей "были предусмотрены" новой оборонительной доктриной и концепцией военной реформы ("Известия", 1.07.90, с.2).

⁹⁰"Известия", 8.12.88, с.2 и 11.12.88, с.5.

⁹¹"Известия", 19.01.89, с.2. Ген. Лизичев на Съезде: "упразднено почти 1.400 должностей с генеральскими и 11 тысяч должностей с полковничьими должностями" ("Правда", 7.06.89, с.4). Довольно подробные данные о сокращении - в интервью Моисеева "Военно-историческому журналу", 1990, N 2, с.4, а также в "Коммунист", 1990, N 13, сс.19-20.

⁹²"Известия", 12.07.89, с.2. По Постановлению Верховного Совета (там же), цифры должны относиться как к ВС, так и к пограничным, внутренним и железнодорожным войскам. Мне трудно было полностью совместить эти числа с заявлением МО, что "общая численность ВС СССР на 1 января 1990 составит 3 993 тыс.чел." ("Известия", 16.12.89, с.16). К концу 1990, после 500-тысячного сокращения в ВС "останется порядка" 3,76 млн. (МН, 1989, N 51, с.10).

По китайским данным, после 1982 из их армии вывели "второстепенные элементы" (железнодорожные, строительные и пограничные войска). В 1985-7 численность сократили на 1 млн. чел. и сейчас она составляет 3 млн., планируется сократить еще 0,5 млн. (Аиф, 1989, N 41, с.2).

⁹³Иллюстрация - Ахромеев ("Какие", с.6), сравнивая с американской численностью говорит, что "компоненты, подобные национальной гвардии, у нас входят в состав ВС"; это сильно не так. Другая - войска КГБ ранее входили в ВС, а теперь нет.

⁹⁴"Известия", 8.06.89, с.3.

на закупку вооружений и техники - 32,6 млрд. р.⁹⁵
 на НИОКР - 15,3 млрд. р.
 на содержание армии и флота - 20,2 млрд. р.⁹⁶
 на военное строительство - 4,6 млрд. р.
 на пенсии военнослужащим - 2,3 млрд. р.
 прочие расходы - 2,3 млрд. р."

Кроме того, он указал затраты на военный космос - 3,9 млрд; их, конечно, нужно до-
 бавить к "общим расходам", таким образом, всего 81,2 млрд. р.

Обратим внимание, что публиковавшиеся раньше числа отнесены теперь к "содержанию армии
 и флота" и их величина составляет лишь четверть всех затрат,⁹⁷ причем оказывается, что
 в эти суммы пенсии и строительство не входят.

Еще один немаловажный момент. По точному смыслу слов Рыжкова выходит, что наука и
 научно-исследовательские работы финансируются отдельно, то есть затраты на них не входят
 в цену оружия. А вот про капиталовложения он ничего не сказал; значит ли это, что цена
 оружия покрывает их? Довольно очевидно, что тут что-то не так.

Чтобы к этому не возвращаться, можно ли верить заявлению Горбачева-Рыжкова, грубо
 говоря, не врут ли они? Рыжков: "если один раз сказали неправду, то зачем, во имя чего
 делать это второй раз... перешагнуть через стереотип, когда десятки лет мы говорили
 неправду, а сейчас сказать именно правду - это не так легко, но правда сказана".⁹⁸ Все
 же вопрос много сложнее, по меньшей мере, все зависит от определений, а в его заявле-
 нии далеко не все определено. Сразу же замечу наиболее очевидное. В названную сумму СВР
 не включены затраты МВД⁹⁹ и КГБ, в обоих ведомствах многочисленные внутренние и погра-
 ничные войска; КГБ ведет интенсивную разведывательную (а также иную) зарубежную дея-
 тельность.¹⁰⁰ Непонятно также, как и почему сумма "затрат на содержание армии и флота"
 годами остается неизменной при том, что в начале 1989 советские войска были выведены из
 Афганистана, который по словам Шеварднадзе обошелся не менее 60 млрд. р.¹⁰¹

Далее, Рыжков говорит, что на "народнохозяйственный и научный космос" в 1989 пойдет
 1,7 млрд., а на "Буран" 1,3 млрд. р.¹⁰² Суммы выглядят странно. Почему в 1989 расходы на
 "мирный космос" возрастают на 0,4 млрд. Почему система "Буран" полностью отнесена к тому
 же мирному космосу? Крайне подозрительно соотношение затрат на мирный и военный космос:
 получается, что на военный тратится лишь чуть более половины всех затрат на космос, да

⁹⁵Бакланов указывает "около 30 млрд. р." на "производство и продажу армии всех ви-
 дов вооружений" ("Правда", 9.12.89, с. 3). Возможно, что разница за счет закупки граж-
 данской техники, производимой не в ОК.

⁹⁶Моисеев пояснил ("Правда", 11.06.89, с. 5): "выплата денежного содержания, ве-
 щевое и продовольственное обеспечение, медицинское и бытовое обслуживание личного сос-
 тава, боевая и политическая подготовка войск, содержание техники и др." Есть объясне-
 ние, что 20,2 млрд. не включают "расходы на закупку вооружений и техники, на научно-
 исследовательские работы, на военное строительство, пенсии военнослужащим и др." (ПВ,
 1989, N 18, с. 6).

⁹⁷Такая точно сумма указана в бюджете. Вопрос: а раньше она значила то же самое,
 или же просто не имела содержательного смысла?

⁹⁸АиФ, 1989, N 33, с. 2.

⁹⁹5,9 млрд. р. по тому же интервью. В эту сумму, по всей видимости, входят и зат-
 раты на содержание сети осведомителей, насчитывающих сотни тысяч агентов и "доверен-
 ных лиц" (см. "Известия", 15.04.90, с. 4). "Содержание правоохранительных органов" (на-
 до понимать - включая КГБ) обошлось в 1988 в 8,1, а на 1990 ассигновано 9,6 млрд. р.
 (ЭиЖ, 1990, N 15, с. 7).

¹⁰⁰"Численность погранвойск - 200 тыс. чел.", а затраты неведомы; содержание од-
 ной заставы обозначено в 100 тыс. р. (МН, 1990, N 16, с. 8). По заявлению разжалованного
 генерала КГБ О. Калугина, "общая численность сотрудников [органов госбезопасности]...
 превышает общую численность спецслужб Америки, Европы и Азии (может быть без Китая)
 вместе взятых" ("Известия", 17.06.90, с. 2). См. также ниже.

¹⁰¹"Огонек", 1990, N 11, с. 5.

¹⁰²Нач. Главкосмоса: в 1988 "расходы на всю программу исследований космоса в
 мирных целях составили 1,3 млрд. р." Общие затраты на пилотируемую программу в 1986-
 9 - 1,5 млрд. р. ("Известия", 24.05.89, с. 2).

и общая сумма затрат невероятно мала.¹⁰³ Может быть, в затраты включаются лишь запуски, а сама техника "сидит" где-то еще (как мы увидим, вопрос имеет более широкое значение)?

Есть и такой вопрос. Секретарь ЦК Бакланов: "на долю ОК приходится свыше четверти общего объема выпуска в стране непродовольственных товаров народного потребления". Их розничный товарооборот составлял 192 млрд. р. в 1988.¹⁰⁴ Четверть от этой суммы - 48 млрд. р. Как нам много раз сказали, ОК производит теперь 40% гражданской продукции. Тогда, по Малинину с Бурениным, выпуск оборонной продукции должен составить 48 : 0,40 - 45 = 75 млрд.р., более чем вдвое больше затрат на "закупку вооружения и техники" по Рыжкову - 32,6 (даже, добавив 3,9 млрд. на военный космос и 15,3 млрд. на НИОКР, получаем чуть больше 50 млрд.).

Еще загадка. Народный депутат А.Ястребов: "Объем оборонной продукции планируется снизить на 5,4% и это даст прирост выпуска товаров народного потребления в ОК на 34,7%. В общем объеме непродовольственных товаров, запланированных к выпуску в 1990, это составит немногим более 14%".¹⁰⁵ Прикидки по этим числам ничего хорошего не дают.

Вне зависимости от таких наших вопросов, советский экономист сказал, что "опять мы играем в прятки", что в "военном секторе хозяйства" не внедрены экономические методы (то есть, затраты не очень считают) и призвал "открыть данные".¹⁰⁶ Есть и очевидная неправильность с пенсиями (о них ниже), все же главное заключается, казалось бы, в ценах. Рыжков в том же интервью Аифу объяснял несопоставимость "наших данных с американскими" тем, что "у них другие оптовые цены",¹⁰⁷ как мы увидим, дело далеко не только в них.

В апреле 1990 Горбачев объявил: "надо разоружаться, поворачивать на мирные рельсы. ведь почти 18-20% национального дохода тратили на военные цели",¹⁰⁸ а это составляет заметно более 100 млрд.р.

Что касается западных (американских) оценок, как это дико не звучит, до 1976 ЦРУ верило Москве.¹⁰⁹ Более точно говоря, считалось, что СВР (различие между СВР-А и СВР-Б не очень проводится, так что я просто называю числа СВР) равны официальным показателям, плюс еще затраты на науку. Произвольно (а как иначе?) в СВР включали также половину официальных затрат на науку, то есть для 1970 величина СВР принималась примерно в 25 млрд.р., или менее 9% от национального дохода; далее эта доля еще упала.

Немногочисленные диссиденты (в особенности, Уильям Ли, Лев Наврозов,¹¹⁰ Стивен

¹⁰³"Известия", 4.04.90, с.3 сообщают без комментариев: "по распространенным в ООН данным, свыше 75% космического бюджета СССР имеет военную направленность"; однако 11.11.90, на с.6 сказка о лишь 55% затрат повторена, хотя тут же сказано, что все запуски производят военные и они же отслеживают полеты. Впрочем, тут же сказано уж совсем невероятное: "Разработка одного космического аппарата в зависимости от модификации обходится в 8-12 млн. р. Запуск его 7 млн., эксплуатация на орбите 2-2,5 мл."

¹⁰⁴ПВ, 1989, N 17, с.6; Нархоз-88, с.112. Бакланов называет "выпуск в стране", а не товарооборот, но поясняет "свыше". Экспорт вроде бы не очень велик, и во всяком случае меньше импорта потребительских товаров (Нархоз-88, сс.636-42). Вряд ли показатели Бакланова в оптовых ценах предприятий.

¹⁰⁵"Известия", 14.11.89, с.2.

¹⁰⁶МН, 1989, N 35, с.6.

¹⁰⁷Язов сказал то же самое: цифры даны "до радикальной реформы ценообразования" ("Советская Россия", 2.06.89, с.3).

¹⁰⁸"Известия", 28.04.90, с.1. Пентагоновец спросил: "Почему мистер Горбачев опровергает цифру, данную им всего год назад?" Я не нашел рациональный ответ и пробормотал что-то насчет квалификации помощников. В полном тексте речи, опубликованном на следующий день, сказано о 18%. К другому важному заявлению в речи мы еще вернемся.

¹⁰⁹Когда летом 1974 мне рассказал об этом Билл Ли, я ему не поверил. Тогда же я объяснял ведущему советологу (он все еще ведет), что уж по крайней мере капиталовложения в оборонную промышленность финансируются отдельно, а он искренно не понимал и тыкал в общие суммы капвложений по справочникам "Нархоз".

Главная заслуга Ли - он первый, еще в 1960-х, подверг критике позицию ЦРУ, следовавшую советским заявлениям о размере СВР, и интересно проанализировал данные о машиностроении (см. Приложение 1). Он же сравнительно недавно указал, что реально СВР составляет порядка 200 млрд. р.

¹¹⁰Много шума наделала его статья в журнале "Commentary". Не помню где он иронизировал, что быть может ЦРУ публикует такие оценки для отвода глаз, а в глубокой тайне делает настоящую работу. Бывший помощник Кэйси сказал мне, что шеф ни во что ни ставил

Розефилд, а также Майкл Борецкий) подвергали оценку резкой критике, их не очень слушали. В середине 1970-х правительственная комиссия под руководством проф. Р.Пайпса (названная "командой Б") сочла оценки ЦРУ о военной мощи СССР заниженными, и говорили, что она отвергла также расчеты величины СВР. Однако в марте 1985 на семинаре в Харварде Пайпс рассказал, что когда комиссия попросила показать расчеты, их просто не оказалось, отвергать было нечего.¹¹¹

Примерно тогда же на Западе возник советский перебежчик. Кто - мне не удалось уверенно выяснить (но догадываюсь); все же известно: он объявил ЦРУ и УВР, что якобы видел в Госплане реальные цифры СВР. Его неделями расс(до)прашивали сначала в Европе, а потом и в США, испытывали на детекторе лжи, и в конце концов поверили, причем настолько, что в 1976 почти вдвое увеличили оценку СВР.¹¹² В 1980 я критиковал эту удвоенную оценку в печати, указав, что ЦРУ, очень сильно завышая сравнительную величину советского ВВП, в то же время занижает долю СВР.¹¹³ Впоследствии оценка ЦРУ постепенно возрастала и уже несколько лет они говорят о 14-17% от советского ВВП, с эти согласно и УВР. Не соглашались с оценками ЦРУ Чарльз Волф, Эндрю Маршалл, Хенри Роуэн, Дэвид Эпштейн.

Говоря о диссидентах, уместно сказать, что проф. Фрэнклин Холцман клеймит ЦРУ за завышение СВР. Он не постеснялся заявить, что СВР действительно близко к 77 млрд. р., а оценка ЦРУ завышена.¹¹⁴ Между тем, многие в США считают, что действительные СВР "явным образом намного превышают абсурдную величину 77,3 млрд. р.", как и 70,9 млрд. на следующий год.¹¹⁵

Как бы то ни было, несуразность оценок ЦРУ представлялась очевидной,¹¹⁶ но не видно было способа подступиться к выяснению реального объема СВР. В конце 1970-х я подробно анализировал расходную часть госбюджета, пытаюсь определить, куда сколько расходуется, и надеюсь, что в остатке выпадут СВР. Но обнаружив много подозрительного, я все же не нашел тогда достаточно места для более-менее правдоподобного размера СВР, и, размышляя насчет источника их покрытия, указал на возможность "сверхдефицита".¹¹⁷

Через несколько лет в упоминавшейся выше статье я более-менее подробно рассказал о постановке проблемы, в частности, о необходимости различать СВР-А и СВР-Б, и указал главный секрет величины СВР - "привилегии" военной промышленности.¹¹⁸

экономические оценки собственных экспертов. "Почему же он их не прогнал?", осведомился я. "Потому что нельзя вести войну сразу на всех фронтах".

¹¹¹Отставной высокий чин ЦРУ о "команде Б": "Это был вызов ЦРУ, причем явно политический и явно анти-интеллектуальный" (Washington Post, 10.08.88, p.A8). Статья, больше, чем на полосу, о директорстве Буша в ЦРУ, даже не упоминает, что именно он объявил о пересмотре старых оценок величины СВР.

¹¹²Об этом писал Джозеф Олсон в "Вашингтон Пост" (7.03.77); мне довелось узнать о первоначальных шести-недельных распросах перебежчика в Европе.

¹¹³Washington Post, 19.10.80.

¹¹⁴New York Times, 25.10.89. См. также ЛГ, 6.12.89, с.9.

¹¹⁵Например, Global Affairs, 1990, vol.V, No.2, p.20.

¹¹⁶Увы, далеко не всем. Например, проф. Абрам Бергсон нахваливал оценки ЦРУ, как "наилучшие возможные", а сотрудник одного из комитетов Конгресса Ричард Кауфман считал особой заслугой анализа ЦРУ, "критику представления, что советская экономика состоит из неэффективной, отсталой гражданской и современной оборонной промышленности" (Wall Street Journal, 22.02.85; New York Times, 16.07.86).

¹¹⁷"Экономический детектив", Континент, 1980, N 22. Статья вошла в "Экономику недостатка", Нью-Йорк, 1983. В начале 1989 В.Селонин сетовал, что я не дал там собственной четкой оценки величины СВР; не дал потому что пытаюсь относиться к своим оценкам серьезно.

¹¹⁸Russia, 1985, No. 10.

ЧТО И КАК СЧИТАЕТ ЦРУ

Это именно ЦРУ,¹¹⁹ Управление военной разведки (УВР) почти всегда с ним согласно, независимые расчеты редки (и касаются лишь отдельных аспектов проблемы), а с недавно появляются совместные отчеты. Другие западные организации расчетов СВР не делают (позтому зря, например, акад. Авдеевский ссылается на Международный институт стратегических исследований в Лондоне,¹²⁰ а другие - на оценки НАТО).

По первоначалу ЦРУ исходило из помянутого метода остатка: определяли общую величину ВВП и из нее вычитали все, что можно, то есть всякие невоенные расходы, принимая остаток за СВР. Идея выглядит здоровой, но как общий размер ВВП, так и невоенные затраты трудно конкретно высчитать. Что касается первого (к "источникам" затрат мы вернемся), достаточно сказать, что ЦРУ сильно недооценивало громадность доходов от внешней торговли и не признавало дефицит госбюджета, а советская статистика не определяла ВВП. Что касается невоенных затрат, то как раз очень трудно выделить их из "сборных" статей, чем и оберегается секрет. И конечно, метод работает лишь если нет фокусов с ценами, провалов в суммарных данных и т. п.

В наилучшем случае, метод определит СВР как они значатся (должны) в бухгалтерских книгах, то есть не преодолееет влияния заниженных цен и других фокусов, которыми СВР преуменьшается (впрочем, это относится и к иным методам). Другой недостаток - метод остатка даст лишь общий итог, а не расходы по их видам, и, в частности, суммы СВР ("долларовую оценку") не определит. Именно так, до 1976 ЦРУ высчитывало СВР как 5-6, а потом 10-12% от ВВП. Рассматривая ниже источники затрат, мы по сути дела используем подход этого метода.

В конце концов ЦРУ отказалось от него и применяет иную методу, именуемую строительством блоков,¹²¹ то есть силятся высчитать затраты по каждому элементу (блоку) отдельно, а затем их суммируют. Рассмотрим процедуру по статьям. При этом не избывать повторений, но дидактически они полезны.

Содержание персонала. Здесь исходят из численности (раньше обычно брали цифры Лондонского Института международных стратегических исследований), а также данных о содержании и оплате ВС. Как я уже отмечал, оценки численности не слишком надежны, но и ошибка не должна быть очень велика. Закордонным наблюдателям трудно представить себе условия жизни солдат-офицеров, о которых теперь много пишет советская печать.

Так сказать, текущие расходы. Тут строительство, топливо, транспорт,¹²² запасные части, амуниция и т. п.¹²³ Сюда же по идее относятся и затраты на поддержание стратегических запасов. Как делаются эти оценки - не объясняется (наверное потому, что именно так высчитывают затраты по видам ВС). Не ясно мне, должны ли именно сюда входить боеприпасы.

Затраты на науку принимаются по расходам из бюджета и из иных источников.¹²⁴ Если доверять общей цифре, здесь, по меньшей мере, такие проблемы. Во-первых, неизвестно,

¹¹⁹В его составе "Управление (Office) Советского Анализа" (SOVA), а в нем - Отдел военной экономики (сейчас идет реорганизация).

Непрямой, но красноречивый комплимент ЦРУ: "На протяжении десятилетий соответствующие организации Министерства обороны США систематически и злонамеренно завышали военные расходы Советского Союза" (Ахромеев, "Какие"; вряд ли ему неизвестно, кто в США оценивает СВР). Подзаголовок статьи в КВС, 1989, N 18: "ЦРУ - орудие террора и провокаций".

¹²⁰"Известия", 7.02.90, с. 2.

¹²¹На конференции Джим Норен, работающий в ЦРУ с конца 1950-х, поправил меня и объяснил, что "метод строительства блоков" применялся уже тогда.

¹²²Министр гражданской авиации пришел с поста командующего транспортной авиации МО; надо полагать, масштабы сравнимы.

¹²³Наш шеф военно-морской разведки сказал, что СВР уменьшились, так как ВМФ сократил операции в Тихом Океане, отстой кораблей в портах удлинился, маневры стали короче и проводятся ближе к базам (Washington Post, Feb. 23, 1989, p. A12).

¹²⁴"Нархозы" дают как бюджетные затраты на науку, так и затраты "из всех источников". Скажем, в 1988 затраты по госбюджету составили 16,7, а из всех источников - 37,8 млрд. р. (Нархоз-88, сс. 626-7). С течением времени доля первых во вторых снижается.

В "Allocation of Resources in the Soviet Union and China - 1985, pp. 114-5" указано, что ЦРУ использует теперь какой-то иной метод, но какой - не сказано.

какая часть идет на военные (включая военно-космические) цели, и обычно принимали 50% (недавняя оценка Рыжкова - дальше). Во-вторых, непонятно, входит сюда лишь "чистая" наука или же также и НИОКР, а особенно - изготовление прототипов? В-третьих, как я понимаю, в бюджетные затраты по статье "Наука" входит лишь часть громадных инвестиций,¹²⁵ а в ОК "на развитие опытно-экспериментальной базы ежегодно расходуется до 15-20% капитальных вложений".¹²⁶

Вооружение. Благодаря спутникам и другим средствам подглядывания-подслушивания,¹²⁷ известно (кажется) количество единиц вооружения разного вида. Конкретные виды "приводят" к американским аналогам, вычисляют суммы, которые они стоили бы в долларах, а потом переводят ее в рубли.

Тут тоже много проблем. Начать с того, что я не совсем доверяю количествам оружия, определяемым ЦРУ (с помощью АНБ-УВР). Не доверяю, потому что нет причин думать, что вооружение подсчитывают лучше, чем численность. Казалось бы, со спутников видно все, но например, в мае 1989 разведка объявила, что СССР продолжает наращивать производство танков, и скоро пришлось признаваться в ошибке. И конечно, с воздуха (вернее - из безвоздушного пространства) можно определить крупные объекты, но сомневаюсь в точности оценок числа орудий, автомашин и т.п. Не забудем и камуфляж.

Далее, нет оснований надеяться на достоверность учета качества (в широком смысле) вооружений. Что касается тактико-технических характеристик, то навряд ли их можно надежно определить по видам вооружения, не попавшего в руки: те же подлодки, новейшие типы самолетов и, конечно, ракеты; танк танку рознь и аналогии вообще обманчивы. Простейший пример. Американская винтовка M-16 - близкий аналог советской АК-47, но имеется и разница, причем в этом случае все известно: множество АК-47 есть на Западе.¹²⁸ Как же учесть разницу в стоимостных показателях? Скажут, что рыночные цены должны отразить разницу, но в том-то и дело, что большинство видов советского вооружения на рынок не попадает.

Если подобран туземный аналог и оружие совпадает по основным характеристикам, непосредственно принимают его американскую цену в долларах. Но так бывает редко, и разрабатывают специальные коэффициенты, должны учесть. Есть все основания (говорю так, потому что подробно знаком с аналогичными процедурами по потребительским товарам) сомневаться в удовлетворительности результата. Допустим, советский самолет по всем характеристикам равен американскому, принимаемому за аналог, но тихходнее - какой коэффициент ввести?

При равенстве тактико-технических характеристик еще труднее учесть удобство операторов: эксперты, обследовавшие МИГ, угнанный Беленко,¹²⁹ дивились плохим условиям летчика. В танке Т-72 "комфарту маловато. У американцев попросторнее".¹³⁰ Обслуживающий персонал жалуется, что знаменитый ТУ-160 трудно, неудобно обслуживать, "сконструирован

¹²⁵ На инвестиции в науку и просвещение в 1970 бюджет израсходовал 1,3, а в 1987 - 3,8 млрд. р. (Нархоз-88, с. 626).

¹²⁶ ПВ, 1989, N 14-15, с. 11.

¹²⁷ Этим занимается Агентство Национальной Безопасности (АНБ), а также Национальное Управление Воздушной Разведки (National Reconnaissance Office) - см. в частности, серию статей в Washington Post в марте 1990, а также 9.10.90, р. A4.

Заявление КГБ: "Над территорией СССР летают около 40 спутников-шпионов, 6 из которых предназначены для перехвата информации с радиорелейных линий связи..., вдоль границы расположено 2 000 постов слежения, 150 самолето-вылетов совершается ежемесячно вдоль западных границ и 70 - восточных. С помощью космических средств слежения западные спецслужбы имеют возможность распознавать объекты... размерами 1-1,5 метра... В год США, судя по американским источникам, тратит на техническую разведку около 20 млрд. долл." (Аиф, 1989, N 32, с. 7). Сопоставим это с названными Рыжковым менее 4 млрд. р. на военный космос.

Первый зампред КГБ Белоруссии, отвечая на вопрос о "практике прослушивания телефонов": "ни один телефон не прослушивается. Хотя наши разговоры записываются и расшифровываются, но - ЦРУ. Так что о секретах по телефону лучше не говорить" ("Известия", 2.10.90, с. 3).

¹²⁸ Считается, что АК-47 надежнее. Недавно Израиль продал Эфиопии 100 тыс. АК-47, "захваченных в качестве трофея в семидневной войне с Египтом в 1967" ("Известия", 29.03.90, с. 5; эфиопский ответ см. 25.05.90, с. 7).

¹²⁹ Острили: Реклама Аэрофлота: "МИГ, и вы в Японии".

¹³⁰ "Известия", 11.09.88, с. 6.

так, будто никогда после завода не коснутся его шершавые ладони армейских техников".¹³¹ Еще более условна дальнейшая процедура. Долларовые затраты переводят в рубли, используя средний для народного хозяйства ценовой паритет (не от хорошей жизни - цены на военную продукцию не меньший секрет, чем тактико-технические характеристики), что по меньшей мере забавно; как известно, и я покажу это ниже, "эффективность" отраслей ОК резко отличается от народного хозяйства в целом.

Тут принципиальный момент. Напомню о разнице показателей СВР-А и СВР-Б: что касается затрат на вооружение, то для СВР-А важны различия в "эффекте" оружия, а для СВР-Б - в затратах на производство. Используем тот же пример АК-47 - М-16: вполне возможно их равенство по некоему суммарному технико-тактическому эффекту и даже удобству операторов, но это не означает одинаковую технологичность и равенство затрат на них. Из главных трудностей тут - как определить, чему в долларах равна некая сумма затрат в рублях? Примем далее, что затраты на производство танка обеими сторонами известны и как-то определено, что они равны. Однако из-за различий в технологии нельзя принимать, скажем, что затраты на производство одинаковых автоматов, составляют одинаковый процент от затрат на одинаковые танки - важный момент в междоусобицах сравнениях.

Допустим все же, что как-то удалось установить равенство советских затрат на вооружение, "переведенных" в доллары, американским. Что из этого следует? Повторю в очередной раз, что эффект не пропорционален затратам, так что подобные упражнения вряд ли плодотворны. А тут еще непонятно, как именно учитываются громадные продажи советского оружия за рубеж, о которых ниже.

С разбивкой по направлениям затрат (missions) ЦРУ определяет не более 60-65% общесуммы СВР в рублях, а остальное принимается за затраты на НИОКР общего назначения и другие общие программы,¹³² то есть примерно треть СВР определяют, так сказать, навалом. Перевод в рубли по среднему для народного хозяйства ценовому паритету очевидно несовершенен.¹³³ Об этом говорит хотя бы близость доли СВР в ВВП по оценкам ЦРУ и в долларах и в рублях. Как бы то ни было, сумму в "квази-рублях" складывают с затратами на военный персонал и науку, определяемых в рублях непосредственно, и результат принимают за сумму СВР.

Таким образом, повторю, затраты на вооружение высчитывают сразу в долларах и переводят полученную сумму в рубли, а затраты на персонал и науку высчитывают в рублях и переводят в доллары (не ясно насчет капиталовложений). В общем, затраты на вооружение, оцененные путем строительства блоков, в наилучшем случае говорят, сколько бы стоило произвести аналогичное количество оружия похожего качества в американской экономике.

Не знаю, какие манипуляции проделывают, чтобы получить отдельно показатели, называемые мною СВР-А и СВР-Б, но публикуемые результаты неудовлетворительны. Именно, сумма затрат в долларах явно завышена, а в рублях занижена. Добавлю, что есть множество сомнений относительно публикуемых показателей в "постоянных ценах", в них немало подозрительного.

Не соглашаясь с оценками ЦРУ (относящимися не только к величине СВР), я не раз задумывался - в чем причина ошибок? Есть ряд причин, некоторые упомяну здесь. Первая - наивная вера в "силу моделей". Вторая следует, собственно, из этой веры. Эксперты часто говорят: "но так получается в моих (наших) расчетах!" Тут корень: стремясь к "объективной, научной" истине, забывая разнообразные условности расчетов, их неадекватность, полагаются на полученный числовой результат, игнорируя противоречащую ему реальность. Еще одна - идеологический стереотип, довлеющий над исследователем и подталкивающий его в не самую верную сторону. И еще одна, о которой пишу со смущением, но сказать это приходится. Создается впечатление, что ЦРУ располагает некоторым тайным способом добычи различных данных - может быть это агент (агенты), может и некое техническое средство, может быть. Если результаты столь неудовлетворительны, то не пора ли еще раз рассмотреть надежность способа? Впрочем, вопрос тут деликатный.

¹³¹ "Известия", 29.07.89, с.1. Изготовитель, понятно, назвал это "совершенно неправильным утверждением" ("Правда", 18.08.89, с.4).

¹³² Allocation-87, p.90.

¹³³ Паритеты рубль-доллар принимались для ВВП в целом (при разных весах) 0,443 и 0,682, а для военных расходов, соответственно - 0,403 и 0,6 ("The Soviet Economy in a Time of Change", 1979, vol.1, p.379). В "Measuring Soviet GNP: Problems and Solutions" (SOV 90-10038, Sept. 1990, p.УШ, я с удивлением прочитал, что искажения на рынке труда не столь серьезны, чтобы требовать поправок к показателям зарплаты".

НА САМОМ ДЕЛЕ

Сразу - заголовок избыточно лих, о многом лишь догадываюсь, а потому не рискую на "точные" числа, да и доклад о методологических проблемах. Собственно, есть два подхода, и мы рассмотрим оба. Один - упоминавшийся метод остатка, надо пройти по источникам СВР, если нет источников, то нет и затрат. Я обсуждаю его первым, потому что он долго пре-валировал в западных исследованиях. Второй - попытаться посчитать сами затраты по методу строительства блоков. Будем рассуждать, так сказать, в действующих ценах, а уже потом отдельно обсудим их влияние.

Откуда берутся деньги (источники СВР)

Вопрос из самых-самых, и общее незнание таких источников придавало известную убедительность сказкам ЦРУ о величине СВР. Называя недавно новые цифры, Горбачев-Рыжков не сказали, где, в каких статьях бюджета скрывались ранее и скрываются теперь истинные затраты - именно этим мы сейчас и займемся. Если читатель затруднится следовать за моими рассуждениями, он лучше поймет тяжесть задачи.¹³⁴

Откуда, помимо прямых ассигнований госбюджета, по строке "Расходы на оборону", оплачивались СВР? Первыми приходят на ум другие бюджетные статьи. Лет 10 назад я занимался их анализом, хотя и не довел попытку до публикации, и использую в рассказе часть тех результатов (догадок) с минимумом цифровых иллюстраций.

Несколько предварительных замечаний. Известно, что так называемый оборонный комплекс (ОК) административно обособлен от машиностроения: и во вновь сокращенном составе Совмина есть отдельные зампреды по машиностроению (Силаев, с июня предсовмина РСФСР) и по ОК (Белоусов),¹³⁵ но не очень ясно, как это отражает статистика. Председатель ВПК называет ОК и машиностроение раздельно (цитата приведена ниже), то есть надо полагать, что ОК не входит в показатели "Нархозов" по машиностроению, но так не скажешь уверенно. А если нет, то где они? Допустим, что ОК, по крайней мере, в некоторых таблицах, составляет разницу между общим итогом по промышленности и суммой по "расшифрованным" отраслям. Тогда из таблицы о числе предприятий следует заключить, что в 1988 было 4 815 предприятий ОК, и возможно это так; но по таблице об удельном весе отраслей получается, что ОК вместе с металлургией производят лишь 15,6% всей промышленной продукции, во что трудно верить.¹³⁶

Уже после конференции я рассмотрел малотиражный статсборник Госкомстата "Финансы", в нем ОК довольно явно выделен по показателям себестоимости реализованной продукции, прибыли и объема фондов. По всей видимости, эти данные об ОК имеют ведомственный аспект, то есть относятся ко всей продукции ОК, включая гражданскую.

Далее, надо помнить, что по разным статьям бюджета проходят крупные суммы, с которыми надо разобраться, чтобы двинуться вперед:

а) субсидии сельскому хозяйству на разницу в ценах. Они многообразны, и хотя тут имеется довольно много данных, нелегко установить, в какой именно статье бюджета сколько субсидий содержится;

¹³⁴Для любознательных - где в бюджете миллиарды на Чернобыль?

¹³⁵ПВ, 1989, N 14-15, сс. 3, 7. В Совмине есть также Отдел оборонных отраслей и административных органов, занимающийся оборонной промышленностью, МО, МВД, министерствами связи и гражданской авиации (знаменательное сочетание); в отличие от Госкомиссии Совмина по военно-промышленным вопросам он не руководит ОК, а дает "объективную оценку деятельности комплекса и вопросов, вносимых им на решение правительства". (ПВ, 1989, N 25, с. 6). По партийной линии ОК заправлял член ПВ Зайков и все еще заправляет секретарь ЦК Бакланов.

¹³⁶Нархоз-88, сс. 331, 338. В одной лишь Челябинской области около 500 крупных (!) предприятий, входящих в ОК или поставляющих ему продукцию (см. ниже). Невнятность статистики иллюстрирует также таблица затрат на капремонт по отраслям промышленности (с. 354). Она дает машиностроению менее 20% от общего итога и оставляет совсем ерунду в разрыве - 179 млн. из более 10 млрд. Иначе говоря, или в ОК вообще нет отчислений на капремонт, или ОК здесь включен в машиностроение, или же это еще одно подтверждение вырезанности ОК.

б) расходы на экспорт, включая экспорт оружия. Не очень ясен их состав (см. чуть ниже), а за годы до 1988 - где именно они были показаны, наиболее вероятно - в "Расходах на народное хозяйство";¹³⁷

в) убытки, о которых вообще было мало известно, до Нархоз-88 они не публиковались, но опубликованные цифры не слишком ясны;¹³⁸

г) капитальные вложения, в том числе в науку (НИОКР) и в ОК, с ними, пожалуй, более всего неясностей, достаточно сказать, что показатели в текущих ценах не публикуются. Нужно упомянуть также и затраты на капремонт - с ним тоже масса вопросов и проблем.

Установим также принцип - СВР финансируется лишь из союзного бюджета. А конкретно, под подозрением ряд статей и вот числа за 1988 в млрд. р.¹³⁹ (по необходимости, я сравниваю их с числами на 1989, но неточности из-за этого не должны быть слишком велики):

	Госбюджет СССР	в т.ч. союзный
"Большой разрыв"	16,2	16,2
Расходы на науку	16,9	14,3
Расходы на промышленность и строительство (без агро- промышленного комплекса)	98,1	94,0
"Малый разрыв"	82,5	18,0

Что касается "Большого разрыва" (разрывами много занимались на Западе в 1960-х), то имеется в виду разница между общим итогом расходов бюджета и также публикуемыми суммами расходов по их видам (статьям). Уверенно не назовешь, что в нем скрывается - наиболее вероятные кандидаты: расходы на КГБ и МВД (чему, правда, противоречит отсутствие этого разрыва в республиканских бюджетах, в особенности по отношению к МВД).¹⁴⁰ Если действительно в "Большом разрыве" сидят затраты на КГБ, то они включают финансирование

¹³⁷В бюджете на 1990 на "финансирование внешней торговли, расходов по государственным, банковским, коммерческим операциям, оказанию безвозмездной помощи иностранным государствам и другим расходам по международным связям" предусмотрено 26,4 млрд., из них 6,2 млрд. р. идет на "обслуживание внешнего долга" (ПВ, 1989, N 18, с. 6; ЭИЖ, 1990, N 15, с. 7). Сколько в том числе на "помощь"? "По данным МИД" в 1989 "на помощь зарубежным странам" пошло более 12 млрд. р. (МН, 1989, N 49, с. 6). Вице-президент Куэйл называл сокращением "ежегодные" 7 млрд. долл. Кубе и 1 млрд. Никарагуа ("Известия", 8.12.89, с. 6; см. также МН, 1990, N 19, с. 12). К помощи мы скоро вернемся.

"Размер безвозмездной помощи зарубежным государствам, запланированный на 1990, - 1,6 млрд. р." ("Известия", 1.03.90, с. 3). Но не верь глазам своим: в 1989 на "государственные кредиты и оказание безвозмездной помощи иностранным государствам" (в составе которой, как сказано здесь же, и поставляется оружие) бюджет предназначил 12,5 млрд. р. (КВС, 1990, N 3, с. 36). Однако министр финансов говорит, что "безвозмездная помощь странам социализма и развивающимся странам" составит в 1990 2 млрд. р., "на 90 и более процентов она заключается в поставках оружия" (ЭИЖ, 1990, N 25, с. 5). Уф!

"Правда" 15.11.89 назвала 10 стран, где "во время боевых действий находились [!] наши воины". Список заканчивается 1 декабря 1979 и включает Сев.Корею, Египет, Вьетнам (на конец 1974), Анголу и т. д.

На ООН идет в год 90 млн. долл. плюс погашение старых долгов, на Юнеско - 35 млн. долл. (Аиф, 1990, N 19, с. 8; МН, 1990, N 15, с. 13); немало тратится и на другие международные организации.

¹³⁸По Нархоз-88, с. 621 убытки "отдельных отраслей народного хозяйства" (судя по списку, вошло все кроме прибыльного транспорта и колхозов) в 1988 составили около 4,5 млрд. р. (похожие цифры есть и в Госкомстат, "Финансы"), а по Горбачеву, "в стране имеется множество нерентабельных предприятий, которые приносят убытки в 24 млрд. р. в год" ("Известия", 12.05.90, с. 1).

¹³⁹Минфин, "Государственный", сс. 16, 27, 42.

¹⁴⁰Я уже назвал выше расходы на МВД по Рыжкову. Согласно "Известия", 23.12.89, с. 3, они составляли 5,6 млрд. р. в 1989 и планировалось 6,4 млрд. на 1990. Однако "Известия" 11.11.90, с. 2 говорят о 10,6 млрд. на 1989 и 11 млрд. р. на 1990.

шпионажа, в том числе с помощью спутников, что недешево (другой вариант - текущие затраты на электронно-космический шпионаж покрываются за счет "прямых" ассигнований на оборону - не кажется вероятным). Это - недешевые игрушки, недаром секретна сумма американских затрат на АНБ и Управление воздушной разведки, хотя понятно, что они в миллиардах.¹⁴¹ Объявленные расходы на военный космос слишком малы и кажется, что для них нет места и в самих "Расходах на оборону". Тогда, по-видимому, они здесь.

Мои предыдущие попытки выявили немало других кандидатов на "Большой разрыв" (например, "прощение" невозвращенных кредитов,¹⁴² расходы на систему государственных резервов, основная часть которых "стратегические", субсидии республиканским бюджетам), поэтому финансирование самих СВР, помимо шпионажа, за счет этих сумм маловероятно, но мы еще вернемся к этому вопросу, говоря о "затратах на империю".

Сразу же о "Малом разрыве", представляющем собой разницу между общим итогом "Расходов на народное хозяйство" и суммой затрат по отраслям. Разрыв велик (и больше "Большого разрыва"), но лишь часть его в союзном бюджете. Куда идут союзные ассигнования по этой статье? В 1988 бюджет израсходовал 4,3 млрд. р. на геологию (кроме капиталовложений),¹⁴³ поскольку в "Науке" для них нет места они должны сидеть здесь. Может быть тут находятся разные непредвиденные расходы, и/или на стратегические запасы? А в республиканских бюджетах "Малый разрыв" очевидно покрывает "возмещение разницы в ценах на сельскохозяйственную продукцию", общая сумма "Малого разрыва" довольно близка к общему размеру субсидий.¹⁴⁴

Кстати говоря, не вдаваясь в детали, нет серьезных оснований думать, что СВР покрывается ассигнованиями на другие отрасли, за исключением транспорта.

Что касается "Расходов на науку", по Рыжкову "75% финансирования научных работ за счет госбюджета шло в военно-исследовательские направления. И только 25% - во все остальное".¹⁴⁵ Получается, что при 16,9 млрд.р. всех расходов на науку, бюджет давал на военную науку более 12 млрд, но Рыжков на Съезде указал 15,3 млрд. на военный НИОКР в 1989; по всей видимости, разница и есть затраты (их часть) на прототипы, производимые за счет ассигнований в "Промышленность и строительство". Иначе говоря, надо найти место для 15,3 - 12 = 3,3 млрд.р. (напоминаю - мы говорим о разных годах).

Сильно неясно с невоенным космосом. Если опять-таки исходить из 75%, то оставшихся 25% общих затрат на науку, 4 с гаком млрд. р., недостаточно для его финансирования (я уже приводил слова нач. Главкосмоса, что только на мирный космос истратили в 1988 порядка 3 млрд. р.). А ведь помимо прочего, в "Науке" должны быть затраты на недешевую метеорологическую службу.¹⁴⁶

¹⁴¹ Начальник 8-го Главка КГБ сказал "Правде" (16.09.90, с.2): "На противодействие западным радиоразведкам у нас выделяется в несколько раз меньше людских и финансовых средств, чем затрачивается только в одном АНБ"; всерьез это заявление принимать не приходится.

¹⁴² "Прощением" кредитов (как внутренних, так и внешних) много неясностей, скажем, кто и как покрывал 73 млрд. р., прощенных неимущим колхозам (ПВ, 1989, N 25, с.3)? А в следующем году "полностью списали отсроченные долги колхозов, совхозов, и других предприятий АПК на сумму 40,3 млрд. р." ("Известия", 11.07.90, с.1), кто и как покрывал их? Или - "с 1991 в течение последующего пятилетия Вьетнам должен будет начать выплачивать около 7 млрд.р. за предоставленные ранее кредиты. Уже сейчас ясно, что сделать он это не в состоянии" ("Известия", 4.02.90, с.5).

¹⁴³ Нархоз-88, с.241.

¹⁴⁴ Бюджет много дает непосредственно на сельское хозяйство (агропромышленный комплекс) - 46 млрд. р. в 1987, в том числе 20 по союзному бюджету - но на эти деньги купят кандидатов: огромная программа мелиорации, почти 2 млрд. убытков совхозов, система заготовок, ветеринарная служба и т.д.

¹⁴⁵ АиФ, 1989, N 33, с.2. Косвенное подтверждение: "Все (за исключением приборостроения) наукоемкие отрасли промышленности (те, в которых затраты на науку превышают 5% стоимости товарной продукции) сосредоточены ныне в ОК" ("Огонек", 1989, N 10, с.15). Еще: "Как известно, наукоемкость военной продукции в 20 и более раз выше, чем гражданской" ("США", 1990, N 2, с.17).

¹⁴⁶ Не очень ясно, где сидят затраты на медицинскую науку: в "Науке" или в "Здравоохранении"? Аналогичный вопрос об Академии педнаук.

Расходы на промышленность и строительство (часть общих "Расходов на народное хозяйство") расшифровать тоже очень непросто, недаром так мало публиковалось по этому поводу. Объявленные Рыжковым 32,6 млрд. р. "на закупку военной техники" наверняка находятся здесь, также как и 4,6 млрд. "военного строительства", итого 37 млрд; на что идут остающиеся 50 с небольшим гаком млрд. союзных ассигнований? По всей видимости, тут сидят часть субсидий сельскому хозяйству (основная их часть, как я уже говорил, в "Малом разрыве"), в 1988 на них всего пошло 88,3 млрд. р. Здесь должны быть также капвложения. Легкой и пищевой промышленности бюджет практически денег не дает (подтверждается незначительным размером статьи в республиканских бюджетах), так что союзный бюджет финансирует тяжелую промышленность,¹⁴⁷ включая ОК, здесь же должны быть затраты на военный НИОКР, а быть может и на космос.

Я упоминал экспорт, недавно сказано: "В 80-е годы в среднем 25% всех вооружений, производимых в СССР, экспортировалось. В контексте даны всякие "западные оценки" и, по всей видимости, это число тоже основано на них. Здесь же: "подавляющее большинство получателей оружия покупают его в долг (у Эфиопии, Анголы, Южного Йемена долги исчисляются миллиардами рублей). Оплата долгов все откладывается, а нередко они просто списываются".¹⁴⁸ Там же выше я назвал "Большой разрыв" наиболее вероятным кандидатом на эти расходы, может быть они в статье "внешнеэкономическая деятельность", но нельзя исключать, что частично они сидят здесь.

Что все это значит? Формулировка Рыжкова, повторяемая в других публикациях, говорит не о стоимости производства, а о "закупках оружия и техники". Часть вооружения идет рубеж, то есть производится больше, чем МО закупает, но увы, не все тут элементарно. По видимому, за рубеж идет не только новое, но и произведенное в предыдущие годы оружие. Далее, мы не знаем финансовый механизм, который оформляет в бюджете операции по экспорту оружия, в том числе по продаже в кредит и списанию долгов. И конечно, армия покупает не только у ОК, но и в других отраслях (те же автомашины не специального назначения).

Чтобы продвинуться дальше, надо примерно оценить объем капвложений в тяжелую промышленность по источникам затрат (за счет бюджета, собственных средств предприятий амортизации), что требует специальных усилий. Но недавно мне в руки попал имеющийся в США "Отчет об исполнении государственного бюджета СССР за 1988".¹⁴⁹ Оказывается (с.12), что из 94.8 млрд. р. "Расходов на промышленность" (3,3 млрд. р. на "Строительный комплекс" тут показаны отдельно) 50,3 млрд. пошло на "Другие отрасли", собственно, это и есть финансирование ОК. Кроме того, указано почти 15 млрд.р. на "Прочие отрасли народного хозяйства" и не видно, что имеется в виду под ними (судя по всему, средства на мелиорацию и т.п. идут в "Агропромышленный комплекс").¹⁵⁰

Остановимся, здесь важное место. По-видимому, Рыжков верно указал, что на "закупки" расходуется 30 с гаком млрд. р. Однако удобная формула о "закупках" позволила ему умолчать

¹⁴⁷Хотя одно время были республиканские министерства угольной промышленности и черной металлургии.

¹⁴⁸МН, 3.12.89, с.6. См также "Известия", 9.01.89, с.7. Когда замминистру интел, ссылаясь на западный источник, сказали, что в 1984-8 СССР продал оружия на 45,9 млрд. долл., он отказался комментировать, но заметил: "объемы международных продаж оружия в мире определяют достаточно точно" ("Известия", 20.02.90, с.5). Еще: "именно основные получатели советского оружия являются нашими главными должниками. На 20 ведущих получателей приходится 97% стоимости импортированного третьим миром советского оружия и 96% внешнего долга развивающихся стран Советскому Союзу" ("Коммунист", 1990, N 10, с.45).

Там же (с.46) сказано, что доля бывших европейских сателлитов превышала 10-15% общего объема поставок вооружения и военной техники за рубеж.

¹⁴⁹Представлен Минфином Верховному Совету. Среди интересного для тех, у кого нет копии, в млрд.р. (сс.5, 11, 25):

--на покрытие дефицита идут не только "средства общегосударственного ссудного фонда", но и 2,6 млрд. из средств Госстраха СССР;

--общие фактические затраты на капвложения - 87,1;

--"выплата разницы в ценах на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, надбавки и дотации" - 88,3;

--капремонт и содержание сооружений благоустройства - 9,8;

--операционные расходы - 12,7;

--доходы от внешнеэкономической деятельности 62,2 а расходы на нее (как я понимаю, включая кредиты и безвозмездную помощь) 26 млрд.р.

¹⁵⁰Хотя среди прочих отраслей должно быть Главалмаззолото, в котором ни мало ни много, а 350 тыс. чел. ("Известия", 12.10.90, с.6).

о капиталовложениях в ОК, включая и капиталовложения в военный НИОКР (а быть может и покрытие убытков).¹⁵¹ Формула удобна тем, что видимо действительно МО имеет в своем распоряжении именно столько на покупку-закупку оружия, но кроме того бюджет непосредственно, мимо МО, финансирует капвложения в ОК.¹⁵² Мы вполне можем принять, что из 50,3 млрд. р. по меньшей мере 30 млрд. идут как раз на это. Почему именно 30? Как мне представляется, именно капвложения должны быть основной частью этих самых 50 млрд., и я отвожу на них более половины. Напомню также читателю, что мы пока говорим не о затратах, а об их источниках - возможно, что реальные капвложения поменьше, но мы не предусмотрели средств на покрытие убытков. Иначе говоря, прямые затраты бюджета на ОК и военный НИОКР только за счет "Других" и "Прочих" отраслей составляют более 60 млрд. р. Если приплюсовать капвложения и в тяжелую промышленность (энергетика, металлургия, химия, машиностроение) в той части, в которой ее продукция идет в ОК (скажем, в производство танковой и корабельной стали), то мы получим еще несколько млрд. р. Предположим, что из общих затрат бюджета в 1988 на энергетику (включая атомную), металлургию, машиностроение и химию в 40 млрд.р. (см. ту же с.12 "Отчета") 15% связаны с обороной, получается 6 млрд.р. Однако по справедливости, надо бы часть капвложений в ОК отнести к производству в нем гражданской продукции. Довольно произвольно примем их за 10 млрд. Таким образом, вместо названных Рыжковым (для 1989) $32,6 + 3,3 = 35,9$ млрд. р., получается $32,6 + 3,3 + 30 + 6 = 10$; но это, разумеется, никак не точно, мне важно указать масштаб.

Еще. Согласно тому же "Отчету" на финансирование капиталовложений в народное хозяйство бюджет дал 87 млрд.р. в 1988. Отдельно указаны 37 млрд. капвложений в промышленность, 17 - в агропромышленный комплекс, 6 - на транспорт, 9 - на жилищно-коммунальное хозяйство (сс.11, 12, 13, 16); в разрыве остается 18 млрд. Приходится думать, что это - капвложения на ОК и НИОКР помимо прямо ассигнованных на "промышленность" (остается некоторая неясность с парой млрд. р. капвложений в геологию).

В недавних бюджетных выкладках замминистра финансов не находится места для этих затрат, но есть таинственная статья "прочие расходы" - около 33 млрд. р. на 1990.¹⁵³

А вот со строительством сильно неясно.¹⁵⁴ Рыжков упоминал 4,6 млрд. р. на военное строительство отдельно, значит они не входят ни в сумму "Закупок" ни в ту самую строку "Расходы на содержание". На финансирование всего строительного комплекса пошло 3,3 млрд. ("Отчет", с.12), надо понимать, это - вложения в саму, как говорится, строительную базу. Так откуда же оплачивается строительство военных сооружений? Мы знаем о сотнях тысяч военных строителей, мы знаем, к примеру, об установках для запуска ракет "в лесных зарослях" на территории трех районов "марийского Заволжья",¹⁵⁵ кто и как оплатил их сооружение? Если все же за счет "Расходов на промышленность и строительство", то какая именно их часть?

Приходится признать, что при всей важности вопроса о капиталовложениях у меня нет полной картины. Ясно, что капвложения в ОК громадны и финансируются в основном сверх официальных СВР, но многое все же туманно. Например, народный депутат Г.Н.Фильшин упомянул в интервью, что ОК требовал "из бюджета на 1990 64 млрд. руб. без стоимости капитального строительства";¹⁵⁶ всего ассигновано 71 млрд., значит ли это, что "официальные капвложения" составляют порядка 7 млрд.р?

Переходя теперь к другим статьям бюджета, заметим, что поскольку 2,3 млрд. на "пенсии военнослужащим" Рыжков обозначил отдельно от "содержания армии и флота", эти суммы должны

¹⁵¹Из недавней статьи непосредственно следует, что дело обстоит именно так, то есть имеется некий "военный бюджет" (КВС, 1990, N 3, сс.31-3) и наверняка именно эти суммы называли Горбачев-Рыжков.

Во многих западных работах о СВР упоминалась "смета" военных расходов, если это и имело резон, то только в таком смысле.

¹⁵²Я уверенно говорю "капвложения"; по данным все на той же с.12 "Отчета", это не совсем так, но там много неясностей. С другой стороны, руководящий статистик объяснил недавно, что "конечно, капвложения не входят в сумму затрат на закупку оружия". И дело в конце концов не в том, как это оформляется.

¹⁵³ЭиЖ, 1990, N 15, с.7.

¹⁵⁴Военные строители возводят ракетные стартовые комплексы, взлетные полосы, причалы для подводных лодок и т.п. ("Известия", 21.07.84, с.3), а также многое другое, в том числе не связанное с обороной, например, сельские дороги. По всей видимости, чисто военные объекты сооружают исключительно военные строители.

¹⁵⁵"Известия", 29.03.90, с.6.

¹⁵⁶"Советская Россия", 1.10.89, с.1.

поступать из 37 млрд. ассигнований на социальное обеспечение. Однако мы ниже увидим, что и здесь тоже фокус: сильно недосчитано, то есть на военные пенсии из этих 37 млрд. идет значительно больше.

Остальное в бюджете должно быть мелочью. Так, вполне возможно, что строительство военных дорог и аэродромов проходит по финансированию транспорта, но в 1988 союзный бюджет на весь транспорт дал 4,4 млрд. р., из них около 2 млрд. на дотации железнодорожному транспорту.¹⁵⁷ Между тем, совмещение военных и гражданских аэродромов - вполне обычное дело, на Крайнем Севере это скорее правило.

Довольно ясно, что хотя бы часть затрат на обучение (по меньшей мере, подготовка офицеров запаса в вузах и техникумах, а также затраты на сборы) входит в расходы на образование. Явным образом, за счет ассигнований на образование оплачивается допризывная подготовка школьников, от которой они с удовольствием бы освободились.¹⁵⁸

На Ленинградском шоссе расположен громадный Институт медико-биологических проблем Минздрава, наверняка он его и финансирует, хотя именно здесь сосредоточена медицинская проверка и подготовка космонавтов. А Московский Лесотехнический институт в Мытищах много занимается космосом; думаю, что он финансируется по смете расходов на высшее образование, плюс расходы на лесную науку.

Так или примерно так обстоит дело с бюджетом и подытожу сказанное. При названных 81,2 млрд. р., надо найти место для 61 млрд. сверх самой бюджетной статьи "Расходы на оборону". В "Науке" обнаруживаются 12, в "Расходах на промышленность и строительство" есть место для 37 млрд. закупок и военного строительства, 2,3 млрд. на названные Рыжковы пенсии должны быть в "Социальном обеспечении", итого 52 млрд. Оставшиеся 8 млрд. можно отнести в "Большой разрыв" или в "Малый разрыв", или/и все в те же "Расходы на промышленность и строительство". Иначе говоря, при всех неясностях, мы без особых трудностей находим в бюджете вполне достаточно места для 81 млрд., а кроме того есть место для не менее 30 млрд. в "Расходах на промышленность и строительство", для нескольких млрд. на капиталовложения в тяжелую промышленность, а также для нескольких пенсионных млрд., да еще "по мелочи" в расходах на образование. Таким образом, без особого напряжения мы находим в бюджете еще по крайней мере 40 млрд. р., то есть только за счет государственного бюджета СБР, вполне может составить более 120 млрд. р.

При всем том, остается вопрос - нет ли скрытого внебюджетного источника финансирования СБР. На подозрении:

а) трудно документировать, но похоже, что при одновременном выпуске военной и гражданской продукции затраты предприятия перераспределяются, и на последнюю "списывается" непропорционально большая часть инвестиций-себестоимости. Несомненно также перераспределение затрат за счет хорошо известного - на гражданские цели идет продукция (та же электроника), забракованная военпредами (об этом дальше в связи с ценами, и я приведу цитату). Самый очевидный пример: бытовые телевизоры комплектуются деталями, отвергнутыми военпредами,¹⁵⁹ но наверняка это никак не отражается показателями затрат на производство. Масштаб явления определять не берусь, но ОК выпускает много гражданской продукции, Минавиапром - 38,5%, в судостроении - 42%, а в целом - 40% (по плану 60% в 1995).¹⁶⁰

б) возможный вариант перераспределения - выпуск военной техники убыточен и бюджет покрывает убытки. Но в его расходной части нет "места" для значительных подобных сумм (выше я предположил, что основная часть "Расходов на промышленность" покрывает инвестиции). Более вероятно - министерства покрывают убытки предприятий, поставляющих продукцию в ОК, за счет гражданских, уменьшая тем самым общеминистерские взносы прибыли в бюджет. Повторю уже приводившуюся цитату, что в одном объединении "рентабельность товаров народного потребления" составляет 21-22%, а по оборонной продукции "значительно ниже".¹⁶¹

Этому, казалось бы, противоречит начальник Управления космической техники Минобщема-ша: "со всей ответственностью хочу заявить, что сегодня нет космической техники, которая была бы убыточной для выпускающих ее предприятий. Сильно никто не наживается, но нормы

¹⁵⁷Сумма дотаций названа в ПВ, 1989, N 25, с. 4. Надо понимать, что капвложения в транспорт финансируются главным образом из "собственных средств предприятий".

¹⁵⁸"Век XX и мир", 1990, N 2, с. 2.

¹⁵⁹Меня уверяли, что их массовое производство и началось, когда не знали, куда девать забракованные детали.

¹⁶⁰"Огонек", 1989, N 27, с. 7; "Правда", 28.08.89, с. 4. Язов: "Сейчас мирное значение имеет 40% продукции ОК, к 1991 эта доля составит 46%, а к 1995 превысит 60%" ("Известия", 16.09.89, с. 2).

¹⁶¹"Известия", 30.04.89, с. 2.

рентабельности не ниже, чем при выпуске другой машиностроительной продукции".¹⁶² Однако Минобщеша вроде бы не выпускает много гражданской продукции для подобного перераспределения. Опять-таки, вроде бы, "машиностроительный комплекс" - наиприбыльнейший, в 1987 при рентабельности 13,9% дал около 35 млрд. р. прибыли, а в 1988 почти 40 млрд.¹⁶³ Но вспомним о раздельности ОК и машиностроительного комплекса. Учтем также, что когда Минфин обследовал свыше 8 тыс. предприятий союзного подчинения, оказалось, во-первых, что почти 10% из них отчисляют министерствам больше, чем платят в бюджет, а, во-вторых, более 1.152 из них освобождены вообще от платы в бюджет, еще 1.350 платят менее 10% прибыли, а 1.260 - менее 20%;¹⁶⁴

в) помимо взносов в бюджет, предприятия производят отчисления министерствам, например, 5,1 млрд. р. в 1985 на НИОКР.¹⁶⁵ Министерства перераспределяют эти суммы. В одном интервью, работник оборонного завода говорит о поступлении средств из "централизованных министерских источников".¹⁶⁶ В этой связи надо заметить, что вообще вся соответствующая статистика крайне скудна, и как именно используется прибыль предприятий, весьма неясно. В 1988 промышленность получила почти 129 млрд. р. прибыли, да строительство около 23 млрд., но как она распределилась помимо отчислений в бюджет? Какие "прочие отрасли" получили в том же году около 25 млрд. р. прибыли;¹⁶⁷

г) я выделяю это в отдельный пункт ввиду исключительной важности вопроса, но информации тут мало. Меня всегда удивляла чрезвычайная скудость статистики амортизации и особенно капитального ремонта¹⁶⁸ и куча загадок в статистике капитальных вложений. Теперь вроде бы картина более-менее проясняется. В уже упоминавшемся малотиражном справочнике есть таблица "Движение амортизационного фонда". В ней сказано, что в 1988, помимо, как бы это, обычной амортизации (суммы совпадают с публикуемыми в справочниках "Нархоз" с учетом около 9 млрд. показанной здесь амортизации колхозов), имелись какие-то (какие?) "Прочие поступления в амортизационный фонд", равные почти 45 млрд. р. Отнюдь не мелочь. Как тут же сказано, из общего амортизационного фонда, помимо средств "на законченный капитальный ремонт" и перечисления средств "в фонд развития производства", на "прочие расходы" пошло ни много, ни мало почти 63 млрд. Эти "прочие расходы" разделены далее на капвложения ("на полное восстановление основных фондов") и на средства капитального ремонта, все это в разбивке по отраслям народного хозяйства.¹⁶⁹

У нас нет оснований не верить официальной публикации, а разобраться очень непросто. Что касается "прочих поступлений", то речь идет об очень крупных суммах, проходящих (пропускаемых) мимо бюджета. Они образуются или путем каких-то специальных отчислений от прибыли предприятий или же иным, неведомым нам, способом. Что же касается употребления этих средств, то заметим такую странность. По строке "израсходовано на законченный капитальный ремонт" показано 56 млрд., примерно столько же, сколько по справочнику "Нархоз" было начислено амортизации на капремонт (с добавлением колхозов). Однако в рассматриваемой таблице в составе "прочих расходов" показано еще 25,5 млрд. р. тоже на капремонт. Предположение, что действительно на капремонт расходовалось так много выглядит по меньшей мере странно. Все это заслуживает дальнейшего изучения, и я склоняюсь к мысли, что здесь скрывается один из основных секретов финансирования СБР;

д) я отмечал некую бюджетную ассигновку на транспорт. Но часть транспортного строительства, и в том числе военного, очевидно осуществляется за счет перераспределения средств министерствами. Добавлю, что в статистике численности и национального продукта транспорт "перегружен": и его численность и стоимостной объем продукции выглядят слишком большими. Опять-таки, транспорт (вместе со связью) произвел более 25 млрд. р. прибыли и интересно бы определить, как она используется;

е) уже в 1981, указав на бюджетный дефицит и прикинув его размер, я предположил, что часть денежных потоков минует бюджет и финансирует СБР, то есть, так сказать, дефицит фи-

¹⁶² "Известия", 23.11.89, с. 2.

¹⁶³ Нархоз-88, сс. 619-20. Но Госкомстат, "Финансы" показывает для машиностроительного комплекса примерно половину этой суммы. Разница, по-видимому, это прибыли в ОК от производства гражданской продукции.

¹⁶⁴ "Известия", 8.12.89, с. 1.

¹⁶⁵ Нархоз-85, с. 549. В последующих ежегодниках этих данных нет.

¹⁶⁶ ЭиЖ, 1990, N 16, с. 5.

¹⁶⁷ Нархоз-88, с. 615.

¹⁶⁸ В частности, не публиковались суммы амортизации по колхозам, неизвестны были объемы капремонта.

¹⁶⁹ Госкомстат, "Финансы", сс. 178-9.

нансовой системы больше дефицита бюджета.¹⁷⁰ Примерно тогда же Сергей Фрейдзон высказал (но не опубликовал) мнение, что часть всей статистики, относящейся к ОК, вырезается из публикаций. Подход подробно развит в работах Дмитрия Штейнберга (см. его доклад на конференции). Недавно "вырезка" 4 млн. чел., работающих в военной промышленности, была официально подтверждена.¹⁷¹ Это не доказывает наличие внебюджетного финансирования, но делает его более вероятным;

ж) полным мраком покрыты стратегические резервы и порядок их финансирования. Завладевает ими специальное Главное управление по материальным резервам при Совмине. Из первого в истории интервью начальника главка можно понять, что масштабы велики, только на капвложения планируется 2,5 млрд. р. до конца десятилетия.¹⁷² Ума не приложу, кто и как финансирует образование резервов и их содержание;

з) не упустим гражданскую оборону.¹⁷³ Одно время на Западе полагали затраты на них очень крупными.¹⁷⁴ На недавних партвыборах соперник Горбачева говорил в его присутствии о "громоздкой... системе гражданской обороны, поглощающей гигантские силы и средства". Из Тюмени пишут: "Следуя угрожаем военным-защитным приметам старого календаря, областной штаб гражданской обороны предписывает строить все новые противорадиационные убежища под детскими садами, общежитиями".¹⁷⁵ Недавно объяснено, что "на каждые 300 чел. работающих содержится один инженер по гражданской обороне с заработком порядка 250 р. в месяц (по стране за год - около 0,7 млрд. р.)". Тут же сказано о сооружениях гражданской обороны на всех предприятиях.¹⁷⁶ В целом сомневаюсь, что тут больше, чем, скажем, пара миллиардов, и расходуются они, разумеется, в основном за счет средств предприятий;

и) полноты ради упомяну массу спекуляций насчет производства вооружений заключенным. Не вдаваясь в детали, вряд ли здесь действительно есть нечто существенное.¹⁷⁷

С другой стороны, не обминею, что общую сумму затрат на СВР должны уменьшать по крайней мере такие элементы:

--экспорт оружия. Сумма неизвестна, но она в миллиардах.¹⁷⁸ Если принять цифру Рыкова о 32 млрд. "закупок оружия" для ВС и приводившуюся выше оценку о 25% поставк

¹⁷⁰"Secret Incomes", p. 231.

¹⁷¹АиФ, 1990, N 4. Все же неясно, ограничивается ли "вырезка" 4 миллионами, и как это отражается в статистике национального продукта.

¹⁷²ПВ, 1990, N 35, с. 10.

¹⁷³Речь не о "войсках гражданской обороны", входящих в МО (командующий - ген. армии Говоров, см. "Известия", 21.02.90, с. 6), а о ее системе непосредственно на предприятиях и в учреждениях, включая райторги. О трагико-комическом случае в Москве см. "Известия", 19.04.90, с. 6.

¹⁷⁴Например, "большинство экспертов согласно с министром обороны Брауном, что советские затраты на гражданскую оборону в 10 раз больше американских" (New York Times, 7.12.80, p. 8).

¹⁷⁵"Известия", 12.05.90, с. 1 и 25.09.90, с. 3.

¹⁷⁶АиФ, 1990, N 50, с. 3.

¹⁷⁷Эрнст Неизвестный, рассказал как Железный Шурик грозил урановыми рудниками; несколько раз о них упоминает Сахаров в "Воспоминаниях", все же не слышно о зеках на заметном числе военных предприятий. Что же касается источника средств, начальник одного из управлений МВД говорил о "десятках, а то и сотнях миллионов", зарабатываемых в колониях (ЛГ, 23.05.90, с. 12), не так много в нашем масштабе. "Еще два года назад в колониях выпускалось продукции на 12 млрд. р. в год, из них на 2,5 млрд. - товары народного потребления" (ЛГ, 30.05.90, с. 12); если это верно, "прибыль" может быть порядка 1-2 млрд. р. По официальной статистике (Нархоз-88, сс. 254-5), в 1985 осудили "лишению свободы" 574, а в 1988 - 232 тыс. чел. См. также АиФ, 1990, N 25, с. 6.

Недавно догадки подтверждены. Новый глава Главного управления исправительных дел Минвнудела сказал, что общая прибыль составляет около 900 млн. р. и около 600 млн. из них отчисляется в бюджет ("Известия", 14.06.90, с. 2).

¹⁷⁸Арбатов: "мы вместе с США делили сомнительную славу самых крупных в мире торговцев оружием" ("Правда", 18.12.89, с. 5). В "Страна и мир", 1989, N 5 статья о советских поставках оружия со многими цифрами, но как они получены не сказано (не очень указывают источники и другие материалы в западной печати, например, Defence and Diplomacy, March 1990). "Только Сирия задолжала СССР с союзниками [надо полагать, прежде всего ГДР] 15 млрд. долл. за оружие" (Washington Post, 20.11.89, p. A28). По Н. Шмелеву "на помощь странам третьего мира" идет 10 млрд. р. ("Известия", 31.10.89, с. 1).

оружия за рубеж, получим 7-10 млрд.¹⁷⁹ Вряд ли (хотя исключать нельзя) вооружение изготавливается непосредственно по заказам из-за границы, по-видимому, продают не самое новое. Тогда, возможно, расходы на его производство включены в прошлые затраты, а суммы, полученные от продажи, уменьшают текущие издержки. В разных местах доклада я касаюсь экспорта, но ясности нет, к тому же из-за необходимости валютных пересчетов учитывать экспорт дико сложно. Вполне возможно, что ассигнования на производство оружия для продажи (бесплатной передачи)¹⁸⁰ оформляются как кредит через "Финансирование внешней экономической деятельности" или же "Большой разрыв" (потом кредит надо как-то оплачивать);

-- непонятно, кто и как оплачивал (прошедшее время здесь не случайно) вооружение странам Варшавского Пакта. Также не очень ясно, кто и как оплачивал содержание советских войск в этих странах, хотя известно, что они несли по крайней мере часть затрат;¹⁸¹

-- армия выполняет много всяких работ, например, "отгрохала большую часть БАМа".¹⁸² Ген. Лизичев на Съезде: "в интересах более десяти союзных министерств, зачастую в самых тяжелых, а то и экстремальных условиях, решают задачи наши военные строители". В другом источнике: "военно-строительные части и подразделения, работающие в интересах других министерств и ведомств, а не в интересах МО, составляют 300 тыс. чел." Еще более точно: "на строительстве народнохозяйственных объектов в распоряжении двадцати министерств и ведомств работает 501 военно-строительное формирование общей численностью личного состава 329 тыс. чел". Комитет Верховного Совета предлагает прекратить призыв в военно-строительные части.¹⁸³ Как бы то ни было, все эти работы, и таким образом содержание этих строителей, оплачиваются вне прямых затрат на оборону:

-- 22 марта 1989 напечатан Указ Президиума Верховного Совета СССР о сокращении численности ВС и расходов на оборону, а назавтра сообщение, что в течение 1989 МО продаст через Госснаб материальные средства (приборы, механизмы, транспорт и т.п.), освободившиеся в связи с сокращением, на более 0,5 млрд. р.¹⁸⁴ Продадут на лом списанные подлодки по 140-150 тыс., а крейсер - за 2 млн. долл.,¹⁸⁵ но тут много не заработаешь;¹⁸⁶

-- возможно, самый серьезный пункт в этом ряду - использование военных научно-технических достижений в гражданских отраслях. По многим утверждениям, они отстают от военных на 15-20 лет, часто упоминаются открытия, сделанные при работе над комплексом

¹⁷⁹ Тут тоже масса проблем - помимо всего прочего, мы не ведаем экспортных цен на оружие, сколько получают за него предприятия ОК. Возможно, что за основу для них берут те цены, по которым МО платит ОК, то есть без учета капвложений, НИОКР и, может быть, дотаций.

¹⁸⁰ "Подавляющая часть наших покупателей - бедные развивающиеся государства, в принципе не способные расплачиваться валютой" (МН, 1990, N 16, с. 10).

¹⁸¹ Например, согласно Washington Post, 30.06.90, р. A22, ГДР покрывала стоимость содержания советских войск. ФРГ согласилось уплатить СССР 781 млн. долл., чтобы покрыть содержание в Восточной Германии 360 тыс. военнослужащих (International Herald Tribune, 15-14.07.90, р. 1). Позднее ФРГ согласилась выплатить громадные суммы ("Известия", 26.09.90, с. 2)...

¹⁸² ЛГ, 8.11.89, с. 11.

¹⁸³ "Правда", 7.06.89, с. 3; АиФ, 1990, N 8, с. 2; "Известия", 12.06.90, с. 3.

¹⁸⁴ "Известия", 23.03.89, с. 1. Продали 7 тыс. автомобилей, "переоборудовали под гражданские цели" (?) 370 танков, "сосредоточили на заводах для разборки 3 тыс. танков". Военно-транспортные самолеты перевозят гражданские грузы (ПВ, 1990, N 25, с. 7).

Зампред Совмина: "из 10 тыс. танков, которые наша страна сокращает в Европе, только 5 тыс. будут ликвидированы 'физически', остальные - переделаны в тягачи для народного хозяйства, бульдозеры... ходовая часть ракетных установок СС-20 уже используется как передвижная платформа кранов большой грузоподъемности" (КВС, 1989, N 17, с. 28).

¹⁸⁵ "Известия", 16.07.89, с. 1. За последние 2 года "реализовали на металлолом ряд вышедших из строя военных судов, в том числе 17 подлодок по цене 140-250 тыс. долл и крейсер за 1,5 млн. долл...., имеется в виду поднять и реализовать на металлолом еще около 500 судов, затопленных в разное время у наших берегов" (МН, 1990, N 10, с. 10). МО опровергло сообщение, что лодки были проданы в США (АиФ, 1990, N 28, с. 8). Впрочем, после скандала с продажей танков появился "Синдром АНТа" - статья В. Лошака в МН, 1990, N 12, с. 7.

¹⁸⁶ Как не заработаешь существенно и на использовании материалов при начавшемся уничтожении ракет и другого оружия, речь идет в лучшем случае о миллионах - см. например, МН, 1990, N 6, с. 12.

Бурани-Энергия, все же нереально надеяться на даже приблизительные количественные оценки. Что заключить в целом по нашему обзору? Уныло констатирую, что у нас больше вопросов, чем ответов. Все же очевидно, что вновь объявленными суммами СВР дело не ограничивается. Очень крупные суммы бюджет расходует непосредственно на капиталовложения в ОК, а также в базовые отрасли тяжелой промышленности. Мало сомнений и в "дополнительном финансировании" СВР путем перераспределения затрат, хотя крайне трудно даже грубо прикинуть конкретные числа. Я практически уверен в наличии механизма, позволяющего финансировать ОК сверх бюджета. Скажем, банк дает кредит на капиталовложения, а потом он списывается, как периодически делается с колхозами.¹⁸⁷ И конечно, надо помнить фокус с амортизацией. Как читатель ниже увидит, так сказать в текущих ценах, то есть без учета заниженных цен и привилегий, сумма СВР составляет, по крайней мере 130-150 млрд. р. и источники этих сумм вполне можно в общем указать.

Подытоживая, скажу, что мои рассуждения насчет других источников были недавно косвенно подтверждены. В проекте плана-бюджета на 1991 "вместо прогнозировавшегося сокращения расходов на оборону" их увеличили на 27,6 млрд. р.¹⁸⁸ Почему? Да потому что какие-то прежние непрямые источники пришлось заменять прямыми (только потом последовало "объяснение" насчет роста цен). Не обминеи и фразу из отчета о заседании Плановой и бюджетно-финансовой комиссии Совета Союза: военный бюджет "со всеми добавками - отчисления из фонда стабилизации [ниже выясняется, что это покрытие убытков предприятий], вклад гражданских отраслей, доходы от внешнеэкономической деятельности [по-видимому, продажи оружия] - достигают 132 млрд. р. ... как получилось, что затраты на цели оборои составляют в предложенном проекте более половины всего союзного бюджета?"¹⁸⁹

При всем том, если мои догадки насчет бюджета даже каким-то образом опровергнуты (вряд ли, сугубая таинственность бюджетных данных лучше всего доказывает, что там нечто есть), сама по себе невозможность точного указания дополнительного источника затрат не может служить доказательством против большей, чем объявлена, суммы СВР.

Какие затраты

Пройдемся по разбивке чисел Рыжкова на 1989, стараясь понять, что к чему; наиеновав статью, я буду указывать как эти числа, так и объявленные МО показатели на 1990, сокращенные в целом по сравнению с 1989 на 6,3 млрд. р.¹⁹⁰

Начнем с, казалось бы, простейшего: содержание армии и флота (20,2 и 19,3, меньше на 4,5%). Основной тут расход - персонал. О численности сказано выше, но отнюдь не все ясно. Включены ли в нее войска КГБ,¹⁹¹ внутренние войска МВД, железнодорожные и строительные

¹⁸⁷ Недавно например, с колхозов списали 70 млрд., и любопытно, как это "покрыто".

¹⁸⁸ "Известия", 2.12.90, с. 2.

¹⁸⁹ "Известия", 30.11.90, с. 2.

¹⁹⁰ "Известия", 16.12.89, с. 16.

Иные весьма ответственные заявления запутывают, а не проясняют вопрос. Шеварднадзе сказал ("Известия", 16.10.90, с. 4): "общие [военные] расходы составляют 77,9 млрд. р. в текущих ценах" и дал разбивку: на оперативные расходы - 23,432 млрд. р.; содержание личного состава - 11; техническое оснащение, строительство - 39; оперативно-хозяйственные цели [чем они отличаются от оперативных расходов?] - 11,5; военное строительство [опять строительство, может быть в первом случае имеются в виду инвестиции?] - 4,5; разработки и исследования [надо понимать НИОКР] - 14,137 млрд. р. Всего 103,6 млрд., то есть разбивка числит значительную часть расходов более, чем в одном месте. Весьма странно: министр "подчеркнул: приведенные данные включают не только ассигнования, выделяемые Минобороны СССР, но и затраты по другим ведомствам, которые используются в целях обороны". Позже выяснилось: он дал данные, официально представленные 12 октября в ООН, а в советской печати они были опубликованы лишь в ноябре (в частности, АиФ, N 45, сс. 1-2). Данные очевидно неверны - например, в них явным образом не входят затраты на военный космос (по Рыжкову, около 4 млрд. р.), да и, как говорится, многие итоги не бьют (скажем, по "военной помощи за границей").

¹⁹¹ По некоторым оценкам 200 тыс. чел. А что касается персонала самого КГБ, обратим внимание, что в его Восточно-Германском эквиваленте, при 17 млн. населения, было 85 тыс. сотрудников, плюс 100 тыс. платных стукачей (Washington Post, 13.03.90, р. A22). Как рассуждает Ю. Бандура (МН, 1990, N 27, с. 6) известный показатель численности членов партии в "вооруженных силах" 1,1 млн. чел. относится не только к армии, но и к МВД и КГБ, тогда в КГБ не должно быть очень много сотрудников. Однако, вполне может быть, что хотя бы часть членов партии из КГБ проходит в "служащих". По О. Калугину "наши ор-

части?¹⁹²

Сколько платят солдатам и офицерам - не тайна.¹⁹³ Один источник: "Сотношение между численностью солдат и офицеров в нашей армии неизвестно"; другой: около "2/3 личного состава - солдаты и матросы срочной службы".¹⁹⁴ В "царской армии было 999 генералов. Их права, обязанности, заработки и привилегии не составляли секрета". А сейчас есть проект "сократить численность генеральских должностей не менее, чем на 30%... но от какой величины?", хотя "всех до единого наших военачальников - от Камчатки до Бреста - Пентагон знает поименно".¹⁹⁵

Прокорм недорог: рационы не больно хороши,¹⁹⁶ на продукты оптовые цены, на кухнях кашеварят солдаты. "В аграрном секторе МО" имеется 83 "довольно крупных военных совхоза, 80 специализированных молочных ферм и около 9 тыс. подсобных хозяйств воинских частей и учреждений"; всего обрабатывается 264 тыс. га посевных площадей. Недороги одежда, обувка, дешевы казармы. По одной оценке "совокупные расходы на одного военнослужащего составляют 19,2 тыс. р. в год",¹⁹⁷ в целом это означает порядка 8 млрд. р.

Ген. Моисеев: "содержание личного состава армии и флота" обходится в 20,2 млрд. р. "с учетом пенсионного обеспечения".¹⁹⁸ Генерал явно ошибся - получается, что почти все "зат-

ганы государственной безопасности по численности превышают все органы, вместе взятые Европы, Америки и Азии (без Китая)" (АиФ, 1990, N 26, с. 6). Наконец, помощник Ю. Афанасьева пишет, что назвал в печати численность "войск КГБ - 12 дивизий (не менее 150 тыс. штыков). КГБ не опровергло... Стало быть я прав". Он же называет численность погранвойск - 300 тыс. штыков (АиФ, 1990, N 30, с. 7).

Зампред КГБ В. Грушко: "пограничные войска... насчитывают только 220 тыс. чел. Численность и бюджет других наших подразделений в центре и на местах на несколько порядков ниже" ("Правда", 26.08.90, с. 2). Интересно, как он понимает выражение "на несколько порядков"?

КГБ располагает "четырьмя родами войск (пограничными, правительственной связи, инженерно-строительными [что же они строят?] и специальными)" - МН, 1990, N 36, с. 6.

¹⁹²В МН, 1990, N 9, с. 13 сказано, что в КГБ и МВД "по западным оценкам 570 тыс. чел." и что желдорвойска выведены из МО.

Заковыристый вопросик: армию пронизывают "органы военной контрразведки" (по-старому, особые отделы); подчинены они КГБ (ПВ, 1989, N 20, с. 12, где сказано об их сокращении на 10% "в связи с сокращением численности ВС"); кто их оплачивает - МО или КГБ?

¹⁹³Например, командир взвода получает 110 р., роты - 125 и батальона - 140, плюс "чуть больше 100 р. за звездочки" ("Известия", 8.11.89, с. 2). Солдату платят 7 р; солдатам и сержантам в среднем по 9 р. "С начала 1990 денежное содержание кадровой части ВС заметно возросло" (ЭиЖ, 1990, N 21, с. 6). В воздушно-десантных войсках 10 р. солдату срочной службы, а сержанту - 17 (ПВ, 1989, N 25, с. 7; ЭиЖ, 1990, N 1, с. 11; "Известия", 23.07.90, с. 6).

¹⁹⁴МН, 1989, N 51, с. 10; ЭиЖ, 1990, N 1, с. 11. Однако генерал-майор говорит, что лишь 1,5 млн. из 3,6 в армии ("чуть больше 40%") - непрофессионалы ("Огонек", 1990, N 1, с. 4).

¹⁹⁵"Известия", 2.08.90, с. 2. Не совсем так: по западным источникам, в СССР 6 тыс. генералов/адмиралов; но ген. Моисеев сказал, что их никогда не было больше 4,5 тыс., а теперь 1 991 чел. (Washington Post, 28.09.90, р. A20).

¹⁹⁶"Рацион довольствия по солдатскому пайку" скуден: мяса 175 г в день, два яйца дают лишь по праздникам и выходным дням (КВС, 1989, N 8, с. 14). "В русской армии в 1869... выдавалось в сутки 310 г мяса, что в 1,7 раза больше, чем сейчас" (ЭиЖ, 1990, N 21, с. 6).

¹⁹⁷КВС, 1989, N 8, с. 11; ЭиЖ, 1990, N 1, с. 11.

¹⁹⁸"Известия", 20.03.90, с. 3. Газета привела его слова (22.02.90, не указав откуда): "переход на профессиональную наемную армию связан с резким увеличением расходов на ее содержание, по меньшей мере в 5-8 раз" (20.03.90, он повторил оценку) и писала, что это "не очень убедительно", так как сама вилка слишком широка, и вряд ли учтен эффект от сокращения численности; видимо, он исходит из американских ставок. А. Киреев тоже критикует оценку и показывает, что увеличение выплат 3 млн. призывников до 300-350 р. потребует 10 млрд. р. в год, а при "более глубоком (в 1,5 - 2 раза) сокращении численности... и в первую очередь генеральского и офицерского состава... примерно наполовину меньше" (МН, 1989, N 51, с. 10). По словам председателя специальной комиссии Верховного Совета, при переходе к профессиональной армии расходы увеличатся лишь в 1,8 раза ("Известия", 10.04.90, с. 3).

раты на содержание" сводятся к содержанию персонала. А вот председатель Комитета по науке Верховного Совета вполне правильно (по моей грубой прикидке в начале 1980-х получалось порядка 10 млрд. р.) указал, что "расходы на содержание личного состава вооруженных сил у нас составляют меньше 10% оборонного бюджета", ¹⁹⁹ то есть порядка 7-8 млрд. (впрочем, он же указывает, что "на содержание и эксплуатацию военной техники" идет "около 18% военного бюджета", и я не знаю, как это объяснить).

Промашка у генерала и насчет пенсий, они не входят в "содержание", так следует из цитированного заявления Рыжкова, где пенсии названы отдельно, и из авторитетного источника - Госкомстат, "Финансы", с. 3.

Далее, что с затратами на обучение? Зам.министра обороны: "80% генералов и офицеров ВС - с высшим военным и специальным образованием, 57% - инженеры". Во время войны было 134 специальности для рядовых и сержантов, а теперь их почти тысяча. "Почти все военные училища работают по программам вузов со сроком обучения 4-5 лет". ²⁰⁰ "В армии и на флоте насчитывается около 600 военно-учетных специальностей, подавляющее их большинство не имеют аналогов в народном хозяйстве". Очевидно, что сеть военных академий-училищ в СССР с "около полутора десятков военно-учебных заведений, академий", несравненно больше, чем в США ²⁰¹ (очень многие американские офицеры получают высшее образование в обычных вузах).

Вполне возможно, что затраты на обучение в академиях-училищах проходят по общим затратам бюджета на образование. Подобное подозрение было и насчет военной медицины, недавно оно вполне подтвердилось - оказывается "третье Главное управление Минздрава... курируется Министерством обороны". ²⁰² Конечно же, тут никак не миллиарды - на все вузы в 1987 пошло менее 4,2 млрд. р. ²⁰³

Казалось бы, велики также затраты на военное обучение вне армии, существенно расширившееся, когда в 1968 "армия перешла на двухлетнюю срочную службу и выбывший год восполнили обучением военному делу в школах, ПТУ и техникумах". ²⁰⁴ Замнач Генштаба: студентов техникумов обучают "по программе подготовки офицеров запаса на военных циклах", а студенты вузов проходят обязательную "военную подготовку на военных кафедрах", и явным образом эти расходы проходят по смете Госкомитета по образованию. Там же сказано, что призванные на военные сборы "получают среднемесячную зарплату по месту работы" (и что вопрос об оплате кооператоров "остаётся открытым"), причем продолжительность учебных сборов для сержантов и солдат запаса составляет, как можно по этому же тексту подсчитать, до 18 месяцев за годы на учете. ²⁰⁵ Существенны затраты на военное обучение допризывников без отрыва от производства, причем обучающимся "сохраняется средний заработок по месту работы", а при отрыве выплачивается 50%. Колхозы и предприятия "оплачивают расходы по найму жилья, а также стоимость проезда". Допризывной подготовкой занимаются "почти 70 тыс. школьных военруков". ²⁰⁶

Прикинем. Допустим 2 млн. чел. отрываются на неделю в год. Средняя зарплата за неделю порядка 50 р., итого 100 млн. р. А на 70 тыс. военруков в год пойдет примерно 150 млн. р. Не слишком густо.

Увы, не могу сказать нечто содержательное относительно других расходов по этой статье, их должно быть 10-12 млрд. р. На что они идут более-менее ясно: затраты на амуницию, энергию и топливо (самолеты, танки, корабли), транспорт (оплата Аэрофлоту и МПС - впрочем, может быть эти услуги не оплачиваются), запчасти, возможно - боеприпасы, всякие ремонты (в составе МО есть крупные ремонтные заводы), по всей видимости, - на различные резервы, а также содержание военных городков. Возможно, хотя не очень вероятно,

¹⁹⁹ "Новое время", 1990, N 10, с. 27. МН, 1990, N 11, с. 12 (со ссылкой на "Красную звезду"): "на выплаты персоналу расходуется 6,8 млрд. .. а на содержание и эксплуатацию материальной части - 12,5 млрд. р."

²⁰⁰ "Известия", 23.02.88, с. 3; ПВ, 1989, N 9, с. 5. Другой замминистра говорил ("Известия", 8.08.84, с. 3) о 70% офицеров с высшим образованием.

²⁰¹ "Огонек", 1989, N 19, с. 8; ЛГ, 7.03.90, с. 10.

²⁰² "Известия", 2.10.90, с. 1.

²⁰³ Минфин. "Государственный", с. 16.

²⁰⁴ "Известия", 11.12.89, с. 3.

²⁰⁵ "Известия", 29.03.89, с. 6. См. также "Известия", 2.07.89, с. 4; здесь же, что участники сборов получают небольшое содержание, а на питание идет 95 коп. в день.

Читатель "Известий" (23.11.88, с. 6) жалуется: его сына через год после окончания срочной службы "призвали на 2-месячные военные сборы..., если бы МО пришлось возмещать за счет собственного бюджета" эти расходы...

²⁰⁶ "Известия": 7.04.83, с. 6; 11.12.89, с. 3; 29.06.90, с. 3.

здесь же часть затрат на стратегические резервы.

Отмечу, что целый ряд затрат, входящих в СВР, - предельно дешевы. Скажем, "сейчас Вооруженные Силы СССР владеют примерно 42 млн. гектаров земли"²⁰⁷

Уместна иллюстрация наших проблем затратами на только что упомянутые военные городки. Недавно нач. Квартирно-эксплуатационного главка МО сказал: "стоимость нашего жилья [в ГДР] по приблизительным, еще не утвержденным оценкам экспертов, составляет несколько десятков миллиардов рублей".²⁰⁸ Вполне вероятно, что на самом деле это не совсем так, но масштаб впечатляет. А проблема заключается в том, что непонятно - по какой статье проходят эти затраты (может здесь, а может и в "военном строительстве), о каких хотя бы примерно суммах идет речь, в какой степени на стоимости сказалось, что городки за границей и т.д. Нет, не легкая это работа...

В целом, относительно этой статьи у нас не так много информации,²⁰⁹ но нет и серьезных оснований подозревать большие неправильности.

Что касается пенсий (2,3 и 2,4 млрд.р.²¹⁰), имеется 100 тыс. военных пенсионеров, то есть к ним явно относят вышедших в отставку генералов-офицеров. По названной общей цифре получается в среднем почти 200 р. в месяц, похоже. Но также ясно, что инвалиды ВОВ (пре-лестное сокращение) к ним не относятся.²¹¹ Оказывается также, что на учете в финансовом управлении МО около 1,3 млн. чел. - 832 тыс. получают пенсии за выслугу лет, 111 тыс. по инвалидности и 239 тыс. по случаю потери кормильца,²¹² стало быть расходуется на несколько миллиардов больше, чем объявлено Рыжковым. Я упоминал выше "Отчет", данные на с.21 показывают, что помощники подсунили премьеру неверные цифры. В 1988 израсходовано на пенсии "военнослужащим рядового, сержантского и старшинского состава 1 634 млн. р., офицерскому составу и их семьям - 2 835 млн. руб.... кроме того работающим пенсионерам труда и инвалидам Отечественной войны Ш-ей группы 9 896 млн.р." Таким образом, сильное искажение затрат на пенсии никаких сомнений не вызывает, так что приходится быть осторожным и с другими цифрами, относящимися к СВР.

НИОКР (15,3 и 13,2 млрд.р. меньше почти на 14%). Главная трудность - как отделить их, а особенно изготовление и испытания прототипов, от "обычной" (то есть невоенной) науки и "обычного" (то есть неэкспериментального) производства?

Коли поверить Рыжкову насчет 75%, то непонятно, почему на 1990 союзный бюджет ассигнует 9,2 млрд.р., если военная наука изъята, то оставшаяся часть должна быть много меньше, а так получается, что расходы на гражданские НИОКР возрастают аж на 40%,²¹³ то есть налицо явный трюк.²¹⁴ По-видимому, как-то пересмотрели состав затрат на науку и, скажем, теоретическую физику, даже когда она нацелена на военные цели, оставили в "Науке".

Наука умеет много гитик,²¹⁵ но ей нужны громадные инвестиции. Опять-таки, коли поверить

²⁰⁷АиФ, 1990, N 40, с.2. Для справки - "в личном пользовании" граждан находится немного более 5 млн. га.

²⁰⁸"Известия", 26.09.90, с.2.

²⁰⁹МО "за счет уменьшения закупок военной техники и оружия, сокращения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, снижения сумм содержания армии [?]" направляет 1,2 млрд.р. в 1990 на "повышение должностных окладов офицеров, прапорщиков и мичманов, дополнительные выплаты, частичную компенсацию за поднаем жилья" и т.п. ("Известия", 8.11.89, с.2).

²¹⁰Совсем точно - 2 440 млн. р., на 7% больше, чем в 1989 (Моисеев в КВС, 1990, N 11, с.11).

²¹¹Горбачев: "Сегодня среди нас около 6 млн. фронтовиков, в том числе 1 млн. 100 тыс. инвалидов" ("Известия", 9.05.90, с.2).

²¹²"Правда", 15.11.89, с.4.

²¹³КВС, 1990, N 3, с.34.

²¹⁴Хотя возможен ответ (его часть) связан с "переходом [военных] научно-исследовательских учреждений на хозрасчет (ген. Моисеев в "Военно-историческом журнале", 1990, N 2, с.8).

²¹⁵За годы до 1975 видно число ученых в "военных науках" - "Нархозы" называли их "другими": 39,5 тыс. чел. в 1974, из них 0,4 тыс. докторов и 6,7 тыс. кандидатов (меньше 2% от общей численности). Разумеется, основная масса ученых, работавших на ОК, значилась в "технических науках" (около 50% от всей численности научных работников, но много меньшая доля кандидатов и докторов), а также в химических, физико-математичес-

Рыжкову насчет 25%, то как оплачиваются громадные затраты типа того же Ускорительно-накопительного комплекса в Протвино? Я упоминал малость капложений бюджета в науку, а ОК ежегодно расходует на "развитие опытно-экспериментальной базы до 15-20% годового объема капиталовложений".²¹⁶ Так где же эти затраты? по всей видимости в бюджетных "Расходах на промышленность и строительство".

Не удивлюсь, если на самом деле военный НИОКР больше; как я уже говорил, "из всех источников" в 1988 потрачено на науку почти 38 млрд.р.

Уместно заметить, что когда спрашивают, как СССР ухитрился, при чудовищной общей отсталости, не очень отстать от Запада в военной области, то забывают высокую престижность науки, в нее шли наиспособные. Довольно очевидно также, что затраты на НИОКР существенно уменьшены научно-техническим воровством с Запада. Целые институты заняты копированием западных образцов, что косвенно подтверждается относительно малыми количествами закупок оборудования - часто покупают именно образцы. По одному отчету Пентагона, "в 1976-80 советские и восточно-европейские агенты получили 15 тыс. частей (элементов) военного оборудования и 80 тыс. документов".²¹⁷

Военное строительство (4,6 и 3,7 млрд.р. - снижение почти на 20%).²¹⁸ Ген. Лизичев на Съезде: "объем нашего капитального строительства - это почти 4 млрд.р." То же повторил Язов и добавил: "военные строители" работают "в интересах более 10 союзных министерств". Железнодорожные войска строят более 25% всех железных дорог.²¹⁹ Таким образом, какие-то подрядные организации работали для МО, делая существенно более 600 млн.р. Вполне возможно, что сокращение затрат на военное строительство в 1990 связано с тем, что подрядные работы вычли из этой суммы. Увы, и здесь есть заковыка. Из слов ответственной шишки МО следует, что только на жилищное строительство для военнослужащих расходуются не менее 1,5 млрд. р. в год,²²⁰ тогда на все остальное остается подозрительно мало.

Общий объем государственных строительно-монтажных работ составляет порядка 100 млрд. р., военная доля невелика и это вполне подозрительно.

Закупки вооружения и военной техники (32,6 и 31 млрд. р., снижение около 5%). Эти числа часто оспаривают на основе сравнения со США. И впрямь, получается, что, включая НИОКР, затраты на вооружение, составляют порядка 45 млрд. р., а в США - побольше 100 млрд. долл. При предположении равенства этих сумм, доллар равен 45 коп. Если и удвоить сумму советских затрат, то получится 90 коп. за доллар, что тоже выглядит нелепым. Все же, тонна Красноярского алюминия стоит 700 р., а в США - 2 500 долл; килограмм хлопка - 3 р, а на мировых рынках - 20 долл. А министр авиационной промышленности рассказывает о продажах на Запад: "на затраченный при производстве авиадвигателей рубль мы получали 6-7 долларов".²²¹ Добавлю, что средне-месячную зарплату в ОК можно принять в 300 р., а в США она не менее 2 тыс. долл.

А насчет парадоксального на взгляд приравнивании доллара 45 или даже 90 копейкам, напомню читателю, что такое представление мы все формируем по ценам на потребительские товары, а также на "черном рынке", в наших примерах с непотребительскими товарами соотношения сильно иные.

Надо также хотя бы коротко сказать, что производство в ОК удавалось держать дешевым за счет небрежения безопасностью и ее техникой. В только что приведенном примере с авиадвигателями затраты были так низки в частности еще и из-за убивающей рабочих тех-

ких и других (Нархоз-74, с.144). "Едва ли не половина наших ученых раскидана по почтовым ящикам" ("Известия", 15.09.90, с.2).

Именно в НИОКР входят затраты на бактериологическое оружие, разрабатывавшееся в "19-м городке" под Свердловском. На Западе давно уже писали о катастрофе в апреле 1979, первая советская публикация об этом в ЛГ, 22.08.90, с.12.

²¹⁶ПВ, 1989, N 17, с.7; см. также ПВ, 1989, N 14-5, с.11.

²¹⁷Washington Post, 24.09.85, p.A15. См. также Wall Street Journal, 13.03.87, p.52.

²¹⁸"Однако учитывая, что в ВС сложилась весьма острая ситуация с обеспечением... жильем, а также объектами социально-культурного назначения, решено средства на них не сокращать, а сохранить на уровне 1990" (КВС, 1990, N 3, с.35).

²¹⁹"Правда", 7.06.89, с.4; КВС, 1989, N 15, с.7 и N 16, с.25.

²²⁰КВС, 1990, N 5, сс.47-8.

²²¹ЛГ, 15.11.89, с.10 (дешево за счет убивающей рабочих технологии, в частности, выплавки с необожженными анодами); "Известия", 22.02.90, с.2 и 27.03.90, с.3.

нологии, в частности, выплавки с необожженными анодами.²²²

При все том, почему, вернее, каким способом, удается держать сумму СВР в бухгалтерских книгах столь низкой? ОК не вносит в бюджет ни плату за фонды, ни отчисления от прибыли; бюджет дает капвложения; алюминий достается задарма; да и рабочая сила сказочно дешева; вот и получается, что по авиадвигателям 1 доллар равен 15 коп. Как мне кажется, подобная аргументация и лежала в основе позиции, что сумма СВР действительно невелика, и они без тени душевного волнения соглашались теперь с заявлениями, что вооружение обходится в 32 (или даже 45) млрд. р. в год. Наверное, вообще не стоит делать далеко-идущие выводы на шаткой почве долларо-рублевых сравнений, да и дело оказывается сложнее. Примем во внимание следующее:

1. Ни в коем случае не надо забывать, что современное оружие чрезвычайно сложно, к нему предъявляются повышенные требования по надежности и многим характеристикам, оно во всем мире недешево. Вместо доказательств очевидного, скажу, что советский "самолет-истребитель одного из типов 'содержит' 512 г золота, 17,183 кг серебра, 69 г платины";²²³

2. ВВП (чистая продукция плюс амортизация) промышленности в 1988 достиг 330 млрд. р., то есть 38% от общей его суммы (875 млрд.).²²⁴ Прямое сопоставление 330 млрд. с "закупками" вооружения кажется не совсем правомерным, но два фактора действуют в противоположных направлениях: с одной стороны, продукция промышленности тут преуменьшена неучетом материальных затрат, а с другой, завышена на налог с оборота, созданный в сельском хозяйстве.²²⁵ Как бы то ни было, это значит, что на военное производство (32,6 млрд. р.) работает менее 10% промышленности - сугубо странный, если не невероятный, результат. Даже если учесть называвшиеся выше поставки оружия за границу, это увеличит долю ОК во всей промышленности аж до 13%, тоже сильно мало. Еще нелепее получится, если учесть материальные затраты (см. Приложение 1).²²⁶

Здесь же стоит сказать и о последней цифре: к заседанию Президентского совета по конверсии определили, что ВПК дает 6,4% от валового национального продукта (получается порядка 60 млрд. р.), все же "признаться, это меньше, чем подсказывал здравый смысл".²²⁷ Контекст неясен, но явным образом сделан шаг вперед в ряду официальных признаний реального объема производства в ВПК.

3. Я уже приводил подсчет по заявлению Бакланова,²²⁸ выходит, что ОК производит военной продукции на более, чем 70 млрд. р. Часть ее идет на экспорт, с другой стороны, на военные цели идет продукция не только ОК, но и других отраслей.

4. В июле 1989 Е. Лигачев сказал: "Многие годы страна отягощена огромными военными расходами. Значительная часть производственной и интеллектуальной мощи страны - притом лучшая - сориентирована на укрепление оборонного потенциала. Заметьте, в 1985 выпуск военной продукции на оборонных заводах и машиностроительном комплексе составил почти 40%".²²⁹ Допустим, референты дали шефу похожие на правду показатели. По Приложению 1, в 1987 продукция машиностроения и ОК составила, как минимум, 230 млрд. р. (в 1985 практически столько же), а 40% от них - 92 млрд. р. Опять-таки, поскольку это не валовая продукция, результат не обязательно вполне верен. Все же я скорее поверю в него, чем в 32,6 млрд. Рыжкова.

5. Тоже по Рыжкову "только в 1990 свыше 500 тыс., работающих в этой сфере [ОК] должны перейти на производство гражданской продукции и товаров народного потребления". Сопоставим это с возрастанием в названном году производства гражданской продукции в ОК с 40 до 46%.²³⁰ Получается, что 500 тыс. чел. давали 6% продукции ОК, то есть всего в ОК занято 500 : 6 x 100 = 8 млн. чел. Не надо принимать их за точное число, но порядок цифр

²²²ЛГ, 15.11.89, с.10; см. также "Известия", 22.02.90, с.2 и 27.03.90, с.3. По подсчетам, цитируемым Ожасом Сулеймановым, после 1953 "подверглось хроническому облучению ионизирующей радиацией не менее 500 тыс. чел., в Семипалатинском регионе", причем по соседним областям исследований не проводилось ("Известия", 2.10.90, с.3).

²²³"Известия", 27.07.90, с.8.

²²⁴Нархоз-88, сс.5, 12, 622.

²²⁵В 1984, согласно Нархоз-87, с.424, объем продукции промышленности преувеличен за счет этого фактора более, чем на 20%.

²²⁶Тут есть свои сложности, связанные с повторным счетом в промышленности, сопоставление самих показателей ВВП и валовой продукции показывает его величину.

²²⁷"Известия", 5.10.90, с.2.

²²⁸ПВ, 1989, N 17, с.6.

²²⁹Цит. по "Огонек", 1989, N 50, с.30.

²³⁰"Правда", 29.12.89, с.2; "Известия", 16.09.89, с.2.

это должно дать (для сравнения, в 1988 численность всего промышленно-производственного персонала около 38 млн.). Вспомним, что по недавнему признанию Госкомстата, ранее вырезалось из статистики 4 млн. чел., работающих в ОК, причем вряд ли вырезали всех, могли и половину.

6. "Только в Москве более трети объема промышленного производства и половина всех НИОКР прикладного характера приходится на предприятия, НИИ и КБ оборонной промышленности. В ОК занята четвертая часть трудящихся столицы", хотя "столицей ОК" считается Ленинград. В Удмуртии 80% "промышленного потенциала являются военными объектами союзного значения". В Челябинской "области более 500 крупных предприятий, работающих на оборону", в местные могильники свозят радиоактивные отходы из Свердловской, Пермской, Кустанайской и Оренбургской областей.²³¹

7. Председатель ВПК называет семь министерств, занятых производством вооружений - Минавиапром, Минобщмаш, Миноборонпром,²³² Минпромсвязи (Минсвязи), Минрадиопром, Минсудпром, Минэлектронпром, кроме того в ОК входят Министерство гражданской авиации и Госкомитет по вычислительной технике и информатике (так и получается уже упоминавшаяся "девятка");²³³ а в гражданском машиностроительном комплексе только четыре министерства. Между тем совокупная продукция машиностроения и ОК составляет, как мы видели, более 200 млрд. р.

8. Рассуждение акад. Авдеевского: официально в 1990 на закупки оружия пойдет 31 и на военный НИОКР - 13, итого - 44 млрд. р; "говорят, что если мы проведем конверсию, переведем половину этих денег в народное хозяйство, это будет настоящим революционным поворотом. Но ведь получается, что 50% официального ОК - это 20 млрд. р... мы в очереди раз имеем дело с 'лукавыми' цифрами".²³⁴

9. Как я уже говорил, наивероятно, что капиталовложения в ОК оплачивает бюджет. Хотя ясно, что они громадны, тут масса вопросов. Что касается их величины, такое иллюстративное сравнение поможет понять масштаб. В 1988 тяжелая промышленность произвела 251 млрд. р. ВВП (74,8% от 336 млрд.) при почти 70 млрд. р. капвложений в "группу А".²³⁵ При том же соотношении, на, скажем, 40 млрд. р. продукции ОК (учитывая экспорт) должно было прийти порядка 12 млрд. капиталовложений, а с учетом заметного лучшего технического оснащения ("капиталоемкость" ОК должна быть выше, чем в тяжелой промышленности в целом) порядка 15-20 млрд. р.

На конференции мне возразил Алек Ноув, сказав, что и капиталовложения фирмы "Виккерс" не входят в военные расходы Британии. Увы, мой друг Алек не прав: его правительство платит "Виккерсу" за вооружение по ценам, которые "покрывают" капвложения, а в СССР государство финансирует их непосредственно.²³⁶

В общем и целом, как ни крути, затраты на вооружение много больше, чем названные Рыжковым цифры.²³⁷

Прочие расходы (2,3 и 1,3 млрд. р.). Не очень знаю, что это такое. Возможно, что здесь находятся затраты на "части гражданской обороны", а также немалые расходы на уничтожение оружия, в частности, химического, для чего создали специальный завод в Ча-

²³¹ "Известия", 28.12.89, с.1 и 11.11.90, с.2; МН, 1990, N 9, сс.8-9.

²³² В 1990 Миноборонпром произведет продукции на 11,34 млрд. р. (ПВ, 1989, N 14-5 с.11). Однако Аиф, 1990, N 41, с.6 утверждает, что в этом году предприятия Миноборонпрома только товаров народного потребления произведут на 11,015 млрд. р.

²³³ "Правда", 28.08.89, с.4; см. также ПВ, 1989, N 18, с.2. Не надо забывать также Минатомэнергпром, в который вошел бывший Минсредмаш, а также, что говоря об ОК, иногда упоминают предприятия, подчиненные самому МО ("Красная звезда", 19.05.90), думаю, это ремонтные заводы.

²³⁴ "Известия", 7.02.90, с.2.

²³⁵ Нархоз-88, сс.12, 335, 554, 622.

²³⁶ Раз уж мы говорим на эту тему, уместно сказать, что председатель Госкомстата проф. Кириченко дал таблицу, косвенно подтверждающую обсуждаемое. По ней доля "конечных расходов органов государственного управления" в ВВП много ниже в СССР, чем на Западе, а доля капвложений выше (ЭиЖ, 1990, N 13, с.4). Вопрос заслуживает отдельного обсуждения, а здесь скажу, что часть ответа как раз в разном подходе к капвложениям.

²³⁷ В отчете о конференции Владимир Гуревич указывает, что по моему докладу "выпуск военной техники достигает 70-80 млрд. р. в год" (МН, 1990, N 20, с.6). Да, но в действующих ценах и без НИОКР.

паевские.²³⁸ Вполне вероятно, что здесь также и расходы на поддержание стратегических запасов.

Не знаю, здесь же (в этой ли статье) или в другой должны быть значительные, по крайней мере сотни миллионов рублей, затраты на гражданский персонал МО и подчиненных ему организаций.

Военный космос (3,9 млрд. р., на 1990 - неизвестно). По авторитетным словам нач. Главкосмоса, СССР произвел 90 запусков в 1988, а все другие страны лишь 26. Он же говорит про американское соотношение в затратах 22,8 млрд. долл. на военный космос, и 6,8 на мирный. Кстати, хотя Рыжков, "раскрывая" на Съезде военные расходы, исключал Буран-Энергию из затрат на военный комплекс (по его цифрам получается, что затраты на мирный космос, даже плюс Буран-Энергия, раза в полтора меньше, чем на военный), он говорит, что она "задумывалась прежде всего в оборонных целях";²³⁹ в общем, Рыжков спутал хрен с редькой. Очень известный советский экономист сказал на конференции, что действительные расходы раз в 10 больше, тут, конечно, многое зависит от определений, но цифре в 3,9 млрд. р. верить никак не приходится.²⁴⁰

Обсуждая космические программы, два специалиста указывают, что бюджет НАСА составляет 20 млрд. долл., причем если бы "американцы выполняли нашу программу... она стоила бы 30 млрд. долл."²⁴¹

К сказанному надо добавить, по крайней мере, следующее:

а) так называемые "затраты на империю". Последние годы ими много занимались, в особенности Дэвид Эпштейн и Чарльз Волф мл., и кроме рассуждений выше насчет экспорта оружия я вряд ли могу добавить что-либо существенное. Главный элемент этих затрат - многомиллиардные поставки оружия в разные страны бесплатно или же формально за плату, которая потом не взимается. Но и экономическая поддержка спутников типа Кубы тоже весьма недешева, счет тут идет на многие миллиарды. Так, согласно исследованию Рэнда, стоимость "поддержания советской империи в Восточной Европе и в Третьем мире" поднялась с 6,4 млрд. долл. в 1971 до 43,3 млрд. в 1981, но затем снизилась до 29 млрд. долл. в 1983.²⁴² Числа могут показаться очень большими, но: "какая-то часть военной продукции отдельными государствами не может быть оплачена... они ее могут приобрести в кредит... кредиты предоставляются не за счет сметы МО, а по статье расходной части Государственного бюджета 'Государственные кредиты и оказание безвозмездной помощи иностранным государствам'". В 1989 эта статья составила 12,5 млрд. р. В 1990 она сократится до 9,7 млрд. р.²⁴³ Заметим, что продажа оружия за границу по некоторому эквиваленту советской "внутренней" цены тоже представляет собой значительную помощь "спутникам";

б) потери из-за отвлечения 4 млн. военнослужащих в цвете сил от полезного труда, где они могли бы не только "оправдывать зарплату", но и давать обществу доход. Грубая оценка такова. Эти 4 млн. составляют порядка 3% от общей численности работающих в народном хозяйстве (130 млн. рабочих, служащих и колхозников). В 1988 вся прибыль и налог с оборота в народном хозяйстве составили почти 360 млрд. р. Иначе говоря, принимая, что каждый военнослужащий произвел бы в среднем столько же, сколько остальные, было поте-

²³⁸ Например, "Известия", 18.09.87, с.3. В "Огоньке", 1989, N 27, с.26, что глупо взрывать ракеты, снятые с вооружения, а надо использовать компоненты, материалы и т.п.

Уничтожение крайне не просто. Нач. химических войск МО: запасы химического оружия в СССР - 50 тыс. т, в США - 30 тыс. т. По договоренности СССР-США, ликвидация начнется не позднее конца 1995. "К 1995 мы создадим и разовьем производственные мощности по его ликвидации до уровня тысячи тонн в год. К 1999 будет уничтожено в каждой стране по 50% всех запасов". Лишь к концу 2002 "государства обязуются выйти на минимальный уровень запасов... Затраты на ликвидацию во многом превзойдут расходы на создание оружия" ("Известия", 6.08.90, с.6). Позже была названа и конкретная сумма - 2,5 млрд. р. - но оговорено: "Уже сегодня ясно, что реальные затраты будут еще выше" ("Известия", 25.11.90, с.4).

²³⁹ ЛГ, 20.12.89, с.11. Оказывается, что "сейчас мирных запусков в стоимостном выражении (?) около трети... в этом году доля затрат на военный космос составляет 56%".

²⁴⁰ Подробная статья в "Международная жизнь", 1990, N 1 о космических затратах, полностью основана на западных данных, но внимательное ее чтение подталкивает к мысли, что никак не может военный космос обходиться так дешево, как нас пытаются уверить.

²⁴¹ "Наш современник", 1990, N 3, с.101.

²⁴² Washington Post, 28.05.90, p.A18.

²⁴³ КВС, 1990, N 3, с.36.

ряно (не получено) порядка 11 млрд.р. Оценка минимальна, в частности, из-за довольно высокого образовательного уровня офицерского корпуса.

Читателю, надеюсь, уже ясно, что указанные в одном из эпиграфов 200 млрд. р. близки к реальности. Замечу, что такой серьезный исследователь, как Дм. Штейнберг, оценивает СВР в 120-150 млрд. р., не принимая при этом во внимание привилегии ОК и заниженные цены. К ним мы и переходим.

Но прежде еще одно замечание. Должен сказать, что попытки найти в публикуемых данных о национальном доходе (ВНП) достаточно "места" для СВР на удивляются успехом. Не случайно например, так случается и в расчетах ВНП, проводимых ЦРУ (в основном тоже по советским данным). Объяснить это можно двумя способами. Первый: общая сумма ВНП (национального дохода) преуменьшена. Второй: при распределении на потребление и накопление доля потребления искусственно занижается. Вполне возможно, что верны оба объяснения.

Цены, особые условия

Это нетрудный аспект всей темы, и, кстати сказать, он вполне относится также к "методу остатка". Хотя хорошо известно, что ОК получает все нужное дешево и не дорого продает (поставляет) свою продукцию, не все тут элементарно.²⁴⁴

Что касается цен, так сказать, "на выходе", то в самом начале доклада я привел цитаты о стоимости ракет в 2-3, а космического корабля в 7-8 млн.р. Ведущий инженер КБ (бог весть какая шишка, но еще и народный депутат СССР): "ракета средней дальности... в сочетании с техническим оборудованием для пуска, обходится в 5-10 млн. р." Обратим внимание, что "рентабельность товаров народного потребления" объединения в Красноярском крае составляет 21-22%, а по оборонной продукции "значительно ниже". ОК входит в тяжелую промышленность, а заниженность ее цен общеизвестна; новый (тогда) министр финансов: "отдача на рубль, вложенный в легкую промышленность, составляет около 4 руб., в тяжелую - около 3, в тяжелую - лишь 84 коп."²⁴⁵

Любопытна в этой связи нашумевшая продажа танков концерном АНТ. Один источник указывает, что "завышенная" (неясно насколько) цена 14 танков Т-72 "с полным комплектом вооружения" - 4,5 млн.р., то есть порядка 300 тыс. р. за штуку (в большинстве источников указывается 12 танков). По другому - выясняется, что в указанную цену входило то ли 30 тыс., то ли даже 121 тыс. р. за переделку танка. Там же сказано, что французская фирма СДС соглашалась поставлять компьютеры и "все, что нужно" за рубли по обменному курсу 62 коп. за доллар.²⁴⁶ Насколько я понимаю контекст, разгадка "благотворительности" - очень низкие цены в рублях на то, что фирма хотела покупать на советском рынке.

В моем распоряжении нет других цен, но ясно - на вооружение и военную технику они низки, иначе не объяснить малый размер затрат на "закупку". Это прямо говорит советский экономист: "вооружение и военная техника поставляются в войска по себестоимости", то есть прибыли нет. В то же время возьмем на заметку, что "мы меряем закупки военной техники 'резиновым метром': многие виды приборов, оборудования производятся каждым из оборонных министерств. Цены на одно и то же изделие могут различаться на порядок".²⁴⁷

Низкие "выходные" цены предполагают или низкие же "входные" цены, или же некий механизм покрытия убытков, исключать возможность покрытия бюджетом (или каким-то иным образом) убытков ОК не приходится.

Насчет цен "на входе" - защищая новую официальную оценку СВР, Ахромеев сказал: "эта относительно небольшая цифра частично объясняется заниженными ценами на сырье".²⁴⁸ Для информированных человека независимо сообщили (по большому секрету), что они одинаковы в поставках материалов как ОК, так и другим потребителям. По целому ряду признаков думаю, что это верно, однако в целом, как я чуть выше сказал, цены на продукцию тяжелой промышленности низкие. В частности, это относится к ценам на металл, "пластмассовая брошка стоит гораздо дороже, чем чугунная вышка для печи". Но (всегда эти "но") акад. И. Горюнин

²⁴⁴Министр Язов в письме по поводу нашей конференции: "методологические проблемы ценообразования на военную продукцию находятся в компетенции Государственного комитета СССР по ценам".

²⁴⁵"Правда", 30.12.89, с.2; "Известия", 30.04.89, с.2 и 11.07.89, с.2.

²⁴⁶"Известия ЦК КПСС", 1990, N 3, с.28; МН, 1990, N 13, с.10.

²⁴⁷"Новое время", 1990, N 10, с.31; "Коммунист", 1990, N 13, с.52.

²⁴⁸"Известия", 27.07.89, с.4.

говорит: "для необоронного применения цены на многие материалы непомерно высокие".²⁴⁹ Специалисты также знают, что на нефтематериалы, поставляемые для МО, не взимается налог с оборота.

С другой стороны, когда завод производит военную и гражданскую продукцию, все лучшее идет на военную, а все худшее - на гражданскую,²⁵⁰ причем, конечно, цены на это худшее не снижаются.

Далее, нехитро подсчитать, что ОК освобожден от "платы за производственные основные фонды и нормируемые оборотные средства". Действительно, в 1988 их сумма составила 39,5 млрд. р. при 1.808 млрд. р. всех производственных фондов народного хозяйства на конец 1988,²⁵¹ это дает лишь 2,2%, а нормальная ставка - 6%. В прикидке фонды взяты по "сопоставимым ценам" и включены фонды колхозов, но, с другой стороны, я не учел оборотные средства. Заметим, что только в промышленности было 883 млрд. р. основных фондов, плюс 167 млрд. оборотных средств в запасах товарно-материальных ценностей, то есть по 6% плата за фонды составила бы 84 млрд.²⁵² Иначе говоря, бюджету "недоплачивают" более 44 млрд., и львиная их доля должна относиться непосредственно к ОК и его поставщикам из тяжелой промышленности.

Недоплата за фонды имеет еще и другой аспект. По словам шишки из ВПК: "Стоимость основных фондов ОК составляет 6% от всех производственных фондов страны",²⁵³ то есть 100 млрд. р. Тут явный фокус, основные фонды всей промышленности под 900 млрд., а ОК оснащен лучше всех других отраслей.²⁵⁴ Возможно, нам приоткрыли какое-то искусственное занижение стоимости основных фондов ОК, и в этом стоит покопаться дальше. Но если шишка говорит чистую правду, а предположение, что ОК освобожден от платы за фонды верно, то "экономия" уже на этом составляет 6 млрд. р. (опять напомню, что эта плата относится и к оборотным фондам).

По-моему, предприятия ОК не дают бюджету и отчисления от прибыли, а может быть и не начисляют амортизацию (или же начисляют в пониженном размере). Что касается прибыли, то в 1988 машиностроение получило около 39,5 млрд; как можно судить по разрыву в соответствующей таблице, ОК получил 9,8 млрд,²⁵⁵ по-видимому, это прибыли от продукции гражданского назначения. Мне не удалось выяснить, какая их часть пошла в бюджет. С одной стороны, из 71,5 млрд. р. платежей в 1988 по промышленности и строительству только 13 млрд. приходится на республиканские бюджеты, однако "легкая промышленность отчисляет в бюджет в среднем 63% прибыли, а ЗиЛ лишь несколько процентов".²⁵⁶ Сознывая неудачу попытки досконально с этим разобраться, предложу на обсуждение такую гипотезу. При выпуске гражданской продукции предприятия ОК получают значительные прибыли и отдают их через собственные министерства на нужды военного производства.

Что же касается амортизации, то помимо упоминавшейся странно-низкой оценки фондов, обращает на себя внимание, что ее суммы по отраслям промышленности не публикуются (некоторые данные за 1975 публиковал В.Сенчагов), а косвенные расчеты показывают, что для амортизации ОК остается слишком мало места.

Разумеется, главный секрет величины СВР - особые условия ОК и не надо заглядывать в

²⁴⁹"Рабочая трибуна", 3.03.90, с.2; "Вестник АН СССР", 1990, N 10, с.20.

²⁵⁰"Военные заказчики отбирают нужные им наиболее качественные изделия, а остальное передают изготовителям инвестиционной наукоемкой продукции (средств обработки данных, промышленной электроники и т.д.). Причем для последних это, если не считать крайне ограниченного импорта, единственный источник... Самостоятельных гражданских микрoeлектронных производств... просто не существует" ("Коммунист", 1989, N 10, с.17).

²⁵¹Нархоз-88, сс.259, 624. Лишь 7,5 млрд.р. платы за фонды поступило в 1987 в республиканские бюджеты - явное следствие союзного подчинения основной части предприятий.

²⁵²Нархоз-88, сс.259, 623-4.

²⁵³ПВ, 1989, N 18, с.11. По Госкомстат, "Финансы", сс.132 и 134, получается, что примерно так дело и обстоит.

²⁵⁴Зампред Госплана, "стоимость одного отработанного нормо-часа на производстве военной продукции выше стоимости одного нормо-часа при выпуске гражданской техники от 2 до 6 раз" ("Известия", 28.02.90, с.2). Иначе говоря, фондовооруженность труда в ОК в разы выше, чем в обычном машиностроении.

²⁵⁵Нархоз-88, с.619. Невероятно предположение, что ОК платит в бюджет отчисления от прибыли "секретно" сверх сумм, показанных в справочниках. По Госкомстат, "Финансы", получают иные показатели.

²⁵⁶Минфин, Государственный, сс.6, 38; "Известия", 25.08.87, с.2.

землю на сажень, чтобы их увидеть. Председатель ВПК: "у нас было больше организованности, выше была дисциплина. В целом ряде оборонных отраслей удалось создать... высокооснащенные производства... хватает традиционных строгостей, высок спрос за выполнение заказов, за их уровень, за их качество, существует военная приемка продукции... Не секрет, что наши техникумы и ПТУ в общем лучше оснащены оборудованием и укомплектованы преподавательским составом... Система стандартов по разработке и подготовке производства была создана и действовала прежде только в ОК". Упоминает он и конкуренцию. Министр оборонпрома: "Наша экономика десятилетиями была разделена на неосприкасающиеся сферы: военную и гражданскую. Первую обычно удовлетворяли лучше, вторую - тем, что останется". Еще цитата: "Военная промышленность... жила в тепличных условиях - самая затратная из всех затратных наших отраслей экономики. Ей все лучшее шло - и кадры, и наука, и материалы". И еще одна: "Что было главным для всей [экономической] системы? Непомерное внеэкономическое давление на нее ОК... в нем технологическое ядро всей системы. И в нем же - в ущерб остальной экономике - внеочередное 'красной строкой', материально-техническое снабжение".²⁵⁷

"В 'режимных' цехах работают наиболее квалифицированные и, естественно, высокооплачиваемые кадры".²⁵⁸ Еще четче: "существуют фактически две экономики - мирная и военная. И все предприятия, работающие на 'оборону', находятся в условиях более выгодных, чем те, что обслуживают повседневные интересы людей. На оборонных заводах лучше условия труда, выше заработная плата, более развита инфраструктура".²⁵⁹ Или - "наша военная промышленность по оснащенности, квалификации работников, производственной и технологической дисциплине многократно превосходит гражданский сектор... Сегодня у военных заводов абсолютный приоритет: все лучшее и дефицитное идет в первую очередь им... ни одна гражданская отрасль не имеет таких льгот в снабжении и финансировании".²⁶⁰

Работа в ОК всегда считалась наиболее престижной и наилучшим образом оплачивалась. Рыжков: "Несколько десятков лет страна направляла в оборонную промышленность наиболее опытные, лучшие кадры... эти люди на голову выше других", на военных заводах "выращены сильные кадры специалистов - там элита".²⁶¹ Хотя преимущество оборонных отраслей в оплате сильно уменьшилось (так утверждает и Председатель ВПК - см. чуть ниже), там все еще лучшие кадры, а разница в оплате всегда была меньше, чем в качестве их труда. Вернее говоря, головке всегда платили хорошо, но если говорить об основной массе, то сама оплата была не в разы больше, а стимулирование шло через особое снабжение, быстрое получение квартир, лучшие путевки в места отдыха. Западный читатель доклада может недоумевать: кто-то должен платить за такие привилегированные условия? В том-то и дело, что все это с бухгалтерской точки зрения обходится весьма дешево, если не задаром.

Важнейшее преимущество ОК, полностью игнорировавшееся западными попытками определить размер СВР, - производственное снабжение. Общеизвестно, что промышленность простаивает первые две декады месяца и штурмует в третьей,²⁶² плохое снабжение заставляет "обыкновенные" заводы использовать заменители, худшие по качеству и часто - более дорогие, но ОК получает все самое наилучшее и много быстрее других отраслей. "При подготовке продукции

²⁵⁷"Правда", 28.08.89, с. 4; ПВ, 1989, N 14-15, с. 11; "Известия", 19.12.89, с. 3 и 19.06.90, с. 2.

²⁵⁸"Известия", 21.12.88, с. 3. Изюмов ("Конверсия") утверждает, что это в прошлом, и средняя зарплата на московских военных заводах теперь 230 р., то есть равна средней зарплате в машиностроении.

²⁵⁹"Известия", 20.03.89, с. 3. Генеральный директор минсредмашевского завода "Молния": "в оплате труда у рабочих военного завода вообще не было особых преимуществ". Тут же выясняется, что эти рабочие не смогли дать на гражданском заводе "и половину нормы - к другому качеству труда привыкли" ("Известия", 1.04.89, с. 2).

²⁶⁰Изюмов, "Конверсия". Главный конструктор КБ говорит о "специальной последовательности разработок и испытаний... с учетом... действительно реальных условий эксплуатации... использовании особой системы распределения ресурсов, планирования работ, кооперации исполнителей... применении специальных технологий, материалов, красок... руководство специальными ГОСТами и ОСТАми... Многие руководители, специалисты, рабочие десятилетиями привыкли трудиться в особых гарантированных условиях, в определенном ритме с высокой степенью разделения труда и отнюдь не дешевой оплаты его при любых результатах" ("Ленинское знамя", 3.03.90, с. 2).

²⁶¹АиФ, 1989, N 33, с. 2.

²⁶²Свежий пример - на Сумском машиностроительном объединении им. Фрунзе "первые две декады месяца - 3% от месячной программы" ("Известия", 15.02.90, с. 2).

оборонного назначения поставки материалов осуществляются в приоритетном порядке".²⁶³

Не надо понимать дело так, что ОК получает все немедленно и от пуза, в замечательной советской экономике; хотя сравнительно с другими отраслями дело обстоит очень неплохо, он тоже страдает от несвоевременных поставок и далеко не идеального качества.²⁶⁴ Считалось, что лишь в ОК избегают монополий, поощряют конкуренцию создателей разных типов вооружения. Это до известной степени так, но председатель Комитета по обороне и государственной безопасности Верховного Совета, Генеральный конструктор по ракетам и другой космической технике, Лапыгин говорит: "Громадный резерв... - в ликвидации параллелизма в работе ОК. Нередко за создание и производство нового оружия мы платим вдвойне, а то и втрое. И ладно бы из вновь созданных образцов разных 'фирм' выбирался бы один. Как правило, все они и ставятся на вооружение".²⁶⁵

Руководитель Центрального института авиамоторостроения: "Летные испытания занимают 50% продолжительности и стоимости создания летательного аппарата. Эффективность наших летных испытаний примерно в 4 раза ниже, чем за рубежом". Главный конструктор киевской фирмы покойного Антонова: "Электроника у нас - вчерашний день. Более того, у нас нет и вчерашнего дня". Председатель ВПК: "Сейчас по зарплате и по структуре основных производственных фондов, возрастному составу и техническому состоянию технологического оборудования ОК уже не имеет заметного преимущества перед машиностроительным..., в машиностроительном комплексе удельный вес импортного оборудования даже выше, чем в оборонном" (однако тут же оговаривает, что технический уровень выше за счет собственных разработок). "Новейшие производства сконцентрированы сегодня практически исключительно в ОК. Они замкнуты на выпуск военной продукции и не дают значительного вклада в удовлетворение народнохозяйственных потребностей... Концентрация в ОК высоких технологий и качественных ресурсов, прежде всего кадров высшей квалификации, парализует техническое развитие остальной промышленности, что со временем влечет за собой трудности снабжения самого же ОК, его дальнейшее "разбухание" для достижения полного самообеспечения, чреватое коллапсом всей экономической системы".²⁶⁶

Не обойти вопрос о качестве военной продукции. Не кидаясь в крайности и преувеличения, в целом оно много выше, чем гражданской. Разумеется, специальные меры, обеспечивающие высокое качество, недешево стоят,²⁶⁷ но и пере(до)дельвать надо много меньше.

Увы, очень трудно даже подступиться к количественным оценкам, не зря я протитуловал доклад методическим. Некоторые моменты тяжело квантифицировать даже с доступной информацией, скажем, если мы бы доподлинно знали, сколько именно тратится на производство вооружений "в существующих ценах", крайне нелегко было бы перейти к показателям в "правильных" ценах. Может быть поэтому западные исследователи, отмечая привилегии (более всех, Билл Одом), не давали количественных оценок феномену.

Далее, хотя заниженность цен бесспорна, не слишком легко и это перевести в конкретные числа. Все же наверное, тут возможны прикидки типа подхода в книге В. Белкина "Цены единого уровня". "Исправленная" таким образом цена включит в себя "процент на капитал" (это не надо забывать при попытках учесть капиталовложения), но не отразит отборное качество сырья и материалов, получаемых предприятиями ОК. Пожалуй, не труднее установить финансовые преимущества ОК (отсутствие платы за фонды, а также отчислений от прибыли в бюджет), а также других предприятий, работающих на армию. Вспомним также наши выводы насчет неполного учета затрат на НИОКР и капвложения в них.

Что касается стоимостной квантификации привилегий ОК, то нужен некоторый комбинированный подход. Главное - преимущественное снабжение. Как известно, в целом по промышленности в третью декаду выпускается примерно 60% от месячного выпуска, то есть при равномерной работе производилось бы в полтора раза больше продукции на тех же мощностях и с той же рабочей силой. Иначе говоря, при отсутствии штурмовщины, само производство вооружения (без стоимости материалов) обходится в ОК, как минимум, раза в полтора дешевле иной продукции. Если же к этому добавить лучшее "качество" рабочей силы и другие факторы, то по самой грубой оценке "бухгалтерскую" сумму затрат на вооружение

²⁶³ "Известия", 1.04.89. Джулиан Купер заметил на недавней конференции, что ослабление хозяйственной роли обкомов, и вообще партаппарата, ударит по снабжению ОК, он очевидно прав.

²⁶⁴ "Американские микросхемы на "Вояджерах" бесперебойно работают уже 12 лет, наши выходят из строя еще до старта" ("Известия", 12.10.89, с. 2).

²⁶⁵ "Известия", 26.06.89, с. 2. Он же: "В США, конечно, знают, что мы создаем системы, способные в принципе противостоять их СОИ".

²⁶⁶ "Правда", 18.08.89, с. 4 и 28.08.89, с. 4; "Коммунист", 1989, N 8, с. 23.

²⁶⁷ На заводе "Молния" давно работают по принципу "ноль дефектов. Но нормы времени закладывают не такие жесткие" ("Известия", 1.04.89, с. 2).

надо увеличить в два раза. Этому вполне соответствует также признание нач. Генштаба: "Сейчас наши отношения с оборонными министерствами зиждятся на договорных основах, а их предприятия перешли на полный хозрасчет и самофинансирование. Стоимость техники и некоторых видов работ возросла в 2-3 и более раз".²⁶⁸

Таким образом, повторю, в целом бухгалтерскую оценку затрат на вооружение надо увеличить раза в два, если не больше. Рыжков назвал 33 + 15 млрд. р., их надо увеличить, как минимум, вдвое; по всему выходит, что реальные затраты на "вооружения и военную технику" плюс НИОКР составляют порядка 150 млрд. р. в год, коли не больше (см. также таблицу в "Выводах").

В общем и целом, оценка экспертов Комитета по науке Верховного Совета СССР, приведенная в эпитафе к докладу, - полная сумма СВР составляет порядка 200 млрд. р. - выглядит минимально разумной. Уже после конференции ее участник сказал, что ОК "обходится в 200 млрд. р. в год (хотя правительство упорно называет сумму втрое меньшую)".²⁶⁹ Писатель Баймухаметов выразился: "200 миллиардов тратится на военно-промышленный комплекс. Как минимум. Эту цифру привели наши эксперты на конференции в Вашингтоне".²⁷⁰ Когда авторство становится народным...

Масштаб помогут понять такие числа. В 1988 валовый национальный продукт (ВНП) составил 875 млрд. р., все расходы (из всех источников) на просвещение - 56,5, на здравоохранение (и физкультуру) - 28,9 млрд. р., все основные фонды жилищного хозяйства оцениваются в 499 млрд., строительство КамАЗа (включая развитие Набережных Челнов) обошлось в 8 млрд. р.²⁷¹

²⁶⁸ "Известия", 22.02.90, с. 3.

²⁶⁹ "Известия", 6.06.90, с. 2.

²⁷⁰ ЛГ, 27.06.90, с. 9.

²⁷¹ Нархоз-88, сс. 5, 263, 628; "Известия", 25.06.90, с. 2.

СРАВНЕНИЕ ПО ДОЛЕ ВОЕННЫХ РАСХОДОВ: СБР-А - АВР-А

И тут масса проблем. Неясен реальный размер советского национального продукта, даже в каком показателе его измерять тоже спорно - по валовому национальному продукту (ВНП) или же по так называемому валовому внутреннему национальному продукту ВВП (ВНП минус результаты внешней торговли). Иначе говоря, истинную величину национального продукта в нашей теме надо знать не только для определения источников затрат, но и для подсчета удельного веса СБР в национальном продукте. Как известно, до 1988 советская статистика вообще не исчисляла показатель, опубликованные теперь ряды очень коротки, начинаются лишь с 1980, хотя указан и рост за предыдущие годы. Не все ясно с методикой исчисления ВНП; в частности, вместо прямого счета по чистой продукции идут не наилучшим путем: вычитают из валовой продукции материальные затраты.²⁷²

С одной стороны, официальный ВНП явно завышен, хотя бы на величину "доходов от внешней торговли" ($GNP/VNП - GDP/ВВП = 60$ млрд. р).²⁷³ Есть сильные сомнения относительно учета в ВНП полной суммы амортизации,²⁷⁴ национальный продукт включает много сельскохозяйственной продукции, не доходящей до потребителей, фантастически велики объемы незавершенного строительства, капремонта и т.п. С другой, по принятому подходу, - часть СБР не попадает в сумму ВНП, занижая ее. Даже если не соглашаться с гипотезой Штейнберга, что часть ОК вообще вырезана из статистики национального продукта,²⁷⁵ следует помнить о привилегиях и заниженности цен на потребляемое в ОК. Таким образом, увеличение показателя СБР означает, помимо всего прочего, что ВНП соответственно недооценен. Напомню также, что из-за субсидий объем сельскохозяйственной продукции сильно занижается, а промышленной - завышен; значение этого выходит за рамки простого переноса некоей суммы из одной графы в другую. Я давно говорю, что западные оценки советского ВНП в размере половины от американского - смехотворны.²⁷⁶ Уже и в СССР опубликована моя оценка: советский ВНП составляет не более 20% от американского.²⁷⁷

Как повлияет более высокая оценка СБР на оценку ВНП (Билл Ли, например, полагает, что он значительно выше, чем это считается)? Ответ очевиден - основная часть занижения СБР связана с "запрятыванием" этих сумм в другие статьи. Не совсем ясно с недооценкой СБР за счет привилегий и заниженных цен, могло бы показаться, что они должны увеличить общую оценку ВНП. Но нет уверенности в "правильности" других цен, есть основания у точки зрения, что они завышены.²⁷⁸ В целом, нельзя исключать теоретическую возможность некоторого завышения ВНП за счет заниженности объема СБР, но масштаб не должен быть тут существенным.

²⁷²Смотри "Методику исчисления валового национального продукта СССР", утвержденную Госкомстатом и Госпланом 31.03.88.

²⁷³Об искусственности этих доходов мне приходилось писать. А тем кто не знает вопрос, стоит посмотреть "Известия", 6.05.90, с.2.

²⁷⁴Конечно, правильно "дочисляют" амортизацию, на, скажем, жилой фонд, но очень сомнительно обстоит дело с амортизацией на капитальный ремонт.

²⁷⁵На конференции обсуждался вопрос о вырезанных из статистики 4 млн. работников оборонных отраслей. Нам сказали, что это относится лишь к статистике численности рабочих и служащих (то есть вроде бы не относится к объемам производства), но многое осталось сильно неясным.

²⁷⁶Впервые в печати в статье "The Way to Slow Down the Arms Race", Washington Post, 27.10.80. Там же я указал смехотворность западных официальных оценок СБР.

²⁷⁷Первый раз в "Известия", 25.08.89, с.5. Ее повторил (не указав источник) ген. - лейт. А.И.Овчинников на Втором Съезде ("Известия", 22.12.89, с.7). Политический обозреватель "Известий" (18.05.90, с.1) пишет об "уточняющихся [все еще уточняют?] оценках ВНП от одной трети до одной пятой американского". См. также статьи о конференции В.Гуревича в МН, 1990, N 20 и М.Бергера в "Известия", 4.07.90, с.7. В последнем издании статистического сборника "СССР и зарубежные страны" Госкомстат отказался от сравнений с ВНП США.

²⁷⁸Советские экономисты считали, что в целом по народному хозяйству сумма цен равна сумме стоимостей. Реального смысла эта байка не имеет. Иначе говоря, даже при марксистском постулате о равенстве цен стоимостям, занижение цен на военную продукцию не "компенсируется" соответствующим завышением других цен, и в целом общественный продукт недооценивается.

Вообще, исчисление объема ВВП (как и многие экономические измерения) носит мистический характер из-за нерыночного характера советских цен. Можно подебатировать, должны ли цены именно для данной задачи - сравнение долей военных расходов в национальном продукте - отражать потребительные стоимости или же реальные затраты, но оставляю это в стороне. Есть другие вопросы, относящиеся к определению достоверной величины ВВП, они далеко выходят за рамки темы.²⁷⁹

Хотя оценка общей величины СВР - свыше 200 млрд.р. - весьма груба, и должна быть существенно уточнена, несомненно, что в целом доля СВР в национальном продукте явно выше 20%, и, наверное, приближается к 25%, а в национальном доходе - около трети.²⁸⁰ Поэтому прав акад. В.Авдеевский, называя страну "милитаризованным государством, в котором явное предпочтение отдавалось военной промышленности".²⁸¹

Долю надо сопоставить с долей АВР в ВВП - порядка 6%, причем процент снижается. Заметим, что "расходы на военное оборудование составляют во Франции лишь около 1,8% ВВП. Это объясняется тем, что наша политика давно направлена на обеспечение средств оборонной достаточности, необходимых для сдерживания агрессии, но не более".²⁸² Конкретные обстоятельства, конечно, разные, все же трата четвертой или даже пятой части ВВП непереносима. Есть много упоминаний об Израиле,²⁸³ но мне не довелось встретить серьезный расчет и картина никак не проясняется громадной экономической помощью США.

Последнее здесь. Теперь уже официально признается начало процесса абсолютного снижения объема производства в СССР, что дополнительно затрудняет определение доли в нем военных расходов.

СРАВНЕНИЕ МОЩИ: СВР-Б - АВР-Б

Я уже объяснял, что через затраты сравнивать надо только вооружение. Поскольку НИОКР финансируются отдельно (в США тоже некоторые подобные затраты, хотя удельно значительно меньшие, чем в СССР, не включаются в стоимость продукции), в сравнениях их надо добавлять к затратам на самое вооружение. То же относится и к капиталовложениям.

По сути, вопрос сводится вот к чему - может ли СССР за 120-160 млрд.р. (в "правильных ценах") произвести столько же вооружений, сколько США производит за 110 млрд. долл? Но даже такая постановка, как я старался показать, имеет не слишком много смысла. При всех прочих равных условиях (напомню, например, сказанное выше: даже в США цены на вооружение не совсем рыночные), ответ покажет соотношения в производстве оружия за некоторый год, а для сравнения мощи надо бы оценить накопленные арсеналы. И при этом мы еще натываемся на проклятый вопрос об инфляции.

Добавлю здесь: помимо всего прочего бессмысленно сравнивать затраты на содержание наемной армии в стране с высоким уровнем жизни, с затратами на армию, состоящую на две трети из призывников, в стране с уровнем жизни раз в 6 ниже, чем в первой. И конечно, до 10% АВР-А тратится на ветеранов.

Не залезая слишком глубоко во все эти проблемы, скажу, что мне вообще не кажутся плодотворными соответствующие упражнения даже в таком усовершенствованном варианте: сколько бы мы тратили в США, если бы точно дублировали советскую программу производства вооружений.

²⁷⁹ Например, полагают, что оценку ВВП занижает неучет "теневой экономики"; имеются разные оценки - 5, 40 и 150 млрд.р. (МН, 9.04.89, с. 12), "наиболее достоверной цифрой... большинство ученых считают 70-90 млрд.р. (речь Бакатина на П-м Съезде - "Известия", 23.12.89, с. 2). Появилась и оценка А.Зайченко порядка 180 млрд.р. (ПВ, 1990, N 9, с. 6), мне она представляется, по меньшей мере, спорной. Но и на Западе в объемы общественного продукта "теневая экономика" не включается.

²⁸⁰ Сопоставление нашей оценки, 200 млрд.р., с суммой национального дохода в промышленности, 270 млрд. в 1988, может насторожить, тем более, что последний, как известно, сильно завышен за счет сельского хозяйства. Однако сравнивать надо не всю сумму СВР, но лишь затраты на вооружение, а они (в действующих ценах, без капиталовложений и НИОКР, да еще без амортизации и прибылей) меньше 100 млрд. р.

²⁸¹ "Известия", 7.02.90, с. 2.

²⁸² Госсекретарь Франции по вопросам обороны в МН, 1990, N 19, с. 12.

²⁸³ По оценке Лондонского института стратегических исследований, в 1984-6, в разгар войны с Ираном, Ирак тратил на военные цели до 40% ВВП (Washington Post, 4.08.90, p. A15).

ДИНАМИКА

Главное в измерениях динамики военных расходов - постичь намерения руководства страны. Все это достаточно элементарно и не буду оскорблять читателей разжевыванием. Понятным образом, надо измерять не только динамику СВР-А, но СВР-Б, собственно говоря, именно так можно найти известный смысл в занятиях по измерению СВР-Б (и АВР-Б).

Уместно порассуждать в этом месте. По официальной статистике, произведенный национальный доход возрос в текущих ценах за 1970-88 с 290 до 631 млрд. р., то есть в 2,2 раза.²⁸⁴ Допустим, что удельный вес СВР в национальном доходе не возрастал, тогда в 1970 СВР равнялись $200 : 2,2 = 91$ млрд. р. Кажется многовато: учтем, что в том же 1970 весь национальный доход, созданный в промышленности, составлял 148 млрд., а все расходы союзного бюджета менее 81 млрд. р;²⁸⁵ так что я склонен думать, что в начале 1970-х СВР был порядка 50-70 млрд. р. С другой стороны, если предположить заметную динамику удельного веса СВР в национальном доходе (национальном продукте), то придется принять сильно меньшую сумму СВР в 1970. Приведенные числа - в текущих ценах, но поправки на инфляцию не спасают, официально ее почти не было, и чтобы получилось нечто логичное надо задать существенное снижение цен в ОК. Как я понимаю, именно такого рода заковыки подвигли Билла Ли на предположение, что официальная статистика существенно занижает объем национального продукта.

В общем, вопрос о соотношении динамики СВР и национального продукта крайне труден и уверенного ответа у меня нет.

На Западе много внимания обращали на index number problem (я перевожу - "структурное искажение индексов"). Действительно, в динамических измерениях такая проблема присутствует, но ее значение применительно к нашей теме явно преувеличено (тут особо преуспел Франклин Холцман). Это даже забавно, при громадной, мягко говоря, неточности всех существующих оценок СВР, занятия "структурным искажением индексов" смахивают на пресловутую ловлю блох. Тем более так, что индексы роста советской экономики неизбежно искажаются неудовлетворительными ценами.

Обращаясь теперь к конкретике, до 1988 шел рост СВР и, по новым данным, они равнялись тогда (без космоса) 82,5 млрд. р.²⁸⁶ Несколько недавних заявлений Рыжкова и Горбачева говорят, что на пятилетку 1986-90 задавался более быстрый рост ОК, чем всей экономики, у нас нет причин думать, что раньше это было не так. Горбачев: "посмотрите, какова была картина на одиннадцатую [1981-85], даже на двенадцатую [1986-90] пятилетку. Прирост национального дохода намечался примерно на 21-22 %, а военных расходов - на 45".²⁸⁷ Рыжков объяснил Съезду, что в первые годы этой пятилетки СВР "традиционно" росли быстрее национального дохода. Четко сказал Язов "о радикальном повороте от увеличения затрат на оборону, традиционно превышавших темпы роста национального дохода".²⁸⁸ Интересно, хотя не слишком понятно - какие именно военные расходы имеются в виду и как они исчислены? Вдвое более быстрый рост СВР, чем национального дохода, после 1985 казался и кажется совершенным безумием, а я даже сомневался в публиковавшихся на Западе данных о растущем выпуске вооружений. Может быть, заканчивали очередной цикл перевооружений? Или "оправдывали" это надобностью ответить на СОИ?

В поисках ответа Л. Пияшева предложила в марте 1990 на конференции в Лос-Анджелесе такое объяснение: когда провозгласили знаменитую программу ускорения, машиностроению дали значительные ресурсы, но фактически они прямиком пошли в ОК по хорошо накатанной дорожке. Другое объяснение - ОК имело громадные запасы всего нужного и ненужного и пока запасы не выработали, рост происходил почти автоматически. Объяснения прекрасны, все же Горбачев говорил именно о намерениях.

В 1989-90 объем производства вооружений снижается "почти на пятую часть". "Военное производство будет в ближайшие два года сокращено на пятую часть. Реализация требований оборонной доктрины позволила заморозить военные расходы в 1987-8. Дальнейшее

²⁸⁴ Данные о росте ВВП за этот период (Нархоз-88, с. 8) выглядят странно - показан существенно более высокий темп.

²⁸⁵ Нархоз-85, с. 561; Нархоз-88, с. 12.

²⁸⁶ ЭИЖ, 1990, N 15, с. 7. Иначе говоря, в 1989 СВР сократились на 6%.

²⁸⁷ "Правда", 29.04.90, с. 2. По С. Кондрашову ("Известия", 18.05.90, с. 1) выходит, что такой рост не только планировался, но и в действительности происходил.

²⁸⁸ КВС, 1989, N 15, с. 3. Увы, ЦРУ еще недавно говорило о "стагнации уровня производства вооружений, продолжавшегося по крайней мере в 1977-83" (Washington Post, 26.12.86, р. А10).

продвижение к пределам разумной и надежной достаточности для обороны даст экономию по утвержденному пятилетнему плану почти в 30 млрд. р.²⁸⁹

Весной 1989 планировалось сократить в 1989-91 "затраты на закупки вооружений и военной техники на 19,5%".²⁹⁰ "До конверсии рост [выпуска военной техники] составлял 105,5%" (как можно понять по контексту, конверсия началась в 1988-9).²⁹¹ Военные расходы в 1990 будут на 12 млрд. р. меньше, чем предусматривалось пятилетним планом.²⁹²

Ответственный сотрудник ВПК: "В 1989 выпуск военной техники составляет 95,5% от уровня минувшего года, хотя прежде предполагался его рост на 5,5%".²⁹³ Зампред Госплана: "За истекший год запланировано сокращение выпуска военной техники на 4,5-5% против фактического уровня 1988... до начала конверсии прирост производства вооружений и военной техники составлял ежегодно 5-5,5%".²⁹⁴

На Западе обсуждают: из чего исходят приведенные только что цифры снижения СВР - из объявленной или же их реальной суммы СВР? - надо полагать, что из объявленной. Но тогда получается, что реально снижение не слишком велико. Я привел уже выше цифру официальных СВР в 1988 - 82,5 млрд. р., это значит снижение в 1990 на 14%, но на сколько уменьшилась действительная сумма СВР?

И, конечно, надо бы знать, так сказать структуру сокращения, главным образом, динамику стратегических вооружений. Идет процесс сокращения ракет по соглашениям СССР-США, но идет и создание новых видов оружия. Я бы спал много спокойнее, если бы узнал о сокращении именно этих затрат.

Председатель одной из комиссий Моссовета сказал, что "широко разрекламированное не так давно решение о расформировании частей военных строителей не выполняется. Из министерств, являвшихся 'заказчиками' дармовых рабочих в форме, 18 действительно больше их не получают. Но оставшиеся четыре требуют почти столько же стройбатовцев, сколько призывалось и раньше. Молодые люди опять будут почти бесплатно работать на объектах атомной промышленности и других ведомств".²⁹⁵

Закончу этот раздел словами о моем впечатлении. Это именно впечатление, не могу привести цитат или даже аргументов.²⁹⁶ Все же по целому ряду признаков мне кажется, что в 1989-90 действительно происходило некоторое сокращение затрат на производство вооружения. Однако не это или не совсем это беспокоит Запад. Как неоднократно говорил наш министр обороны, пока не видно признаков реального сокращения усилий на модернизацию существующих советских вооружений и на разработку новых видов. Увы, именно эти наверное наиболее важные аспекты вопроса о динамике СВР труднее всего квантифицировать в стоимостных показателях.

СОКРАЩЕНИЕ СВР И КОНВЕРСИЯ

Дело это не совсем уж новое: "процесс конверсии проходил в 1945-7 и 1961 годах".²⁹⁷ С издавна мощная военная промышленность выпускала и гражданскую продукцию; скажем, только Минмаш производил миллионы холодильников, велосипедов и стиральных машин и много другого;

²⁸⁹ Язов в "Новая", с. 67 и "Известия", 16.09.89, с. 2. Но вот главнокомандующий нашего ВМФ: "reduction to date in [Soviet] navy have been in numbers only, not in capability. The Soviets are retiring obsolete submarines and surface ships, while their shipyards are producing now highly capable warships of all types" (Washington Post, 28.03.90, p. A22).

²⁹⁰ Ген. Моисеев в "Правда", 11.06.89, с. 5.

²⁹¹ "Правда", 28.08.89, с. 4.

²⁹² Ахромеев, "Какие". Из деталей - "количество планируемых к закупке в 1990 летательных аппаратов по сравнению с 1989 и 1988 снизилось соответственно на 23 и 30%", хотя ассигнования сократились меньше ("Красная звезда", 22.02.90, с. 1).

²⁹³ ПВ, 1989, N 18, с. 12.

²⁹⁴ "США", 1990, N 2, сс. 15-6.

²⁹⁵ "Известия", 5.08.90, с. 2.

²⁹⁶ Цитата "наоборот" имеется. По словам двух членов недавней "команды" Явлинского-Шаталина, в проекте госбюджета на 1991 "затраты на закупку вооружений, военное строительство, научные исследования по оборонной тематике по нашим расчетам увеличатся на 70-75%", хотя "оптовые цены по проекту правительства должны вырасти на 43-45%" ("Известия", 30.12.90, с. 4).

²⁹⁷ "Правда", 28.08.89, с. 4.

а в целом "сейчас почти все холодильники, подавляющая часть телевизоров, стиральных машин и других видов бытовой техники выпускаются на военных заводах".²⁹⁸

Хотя шума вокруг конверсии много,²⁹⁹ ее объемы явно недостаточны, идет она туго. Еще в 1У кв. 1989 должны были утвердить специальную государственную программу конверсии, но программа "еще не вышла из недр Совмина".³⁰⁰ В феврале 1990 зампред Госплана сообщил, что ею "охвачено около 400 предприятий ОК и 100 гражданских заводов, выпускавших военную продукцию".³⁰¹ Председатель ВПК заявил, что "подготовлены предложения" по полной конверсии лишь трех заводов.³⁰² По плану на "период до 1995... конверсия затрагивает до 420 предприятий оборонной промышленности [из, как мы видели, многих сот]. Ее глубина колеблется от 5 до 100%..., потребуется около 9 млрд. р. капиталовложений на перепрофилирование действующих производственных мощностей ОК".³⁰³

Министр оборонпрома: "Продолжает преобладать мнение, что конверсия - это процесс, при котором большие блага можно достичь без серьезных затрат..., без соответствующих инвестиций..., оборудования... эту задачу будет решить чрезвычайно трудно... Мы развиваем собственное станкостроение"; можно подумать, что в стране производится недостаточно станков. Несколько серьезнее: "Создание бытовой техники требует глубоких исследований и организации специализированных КБ. Использование научного задела, имеющегося в оборонных отраслях, не всегда возможно из-за его специфики. Первый неудачный опыт мы уже имеем. Предприятиям, выпускающим патроны, поручили штамповать с такой же скоростью одноразовые шприцы. Ну и где они, в каких больницах?"³⁰⁴

Тульский завод "Штамп" получил 30 млн. р. дотации на конверсию, и (при общем объеме производства в несколько сот млн. р.) "коллектив не проиграл в заработке". В 1990 по стране будет возведено 175 модульных корпусов, площадью свыше 300 тыс. кв. м., а годовые дотации на зарплату 300 млн. р.³⁰⁵

Проблема конверсии, во многом надуманная, идет от старого представления о "приоритете производства", и конечно должна легче разрешаться в советской экономике, чем в западных экономиках избытков. Корреспондент об объединении "Воткинский завод": "Не так-то просто (если вообще возможно) перепрофилировать уникальное оборудование, трудно и переучить людей..., какие бы мы потери не понесли на начальном этапе, ликвидация производств, подобных воткинскому, открывает дорогу к перераспределению и более эффективному использованию экономических ресурсов".³⁰⁶ Насчет "более эффективного" все верно, а насчет "потерь на начальном этапе" это иллюзия - много дешевле сразу же прекратить производство вооружения и платить рабочим за ничегонеделание, чем длить трату оборудования-энергии-сырья (мы к этому скоро вернемся).

Председатель Комитета Верховного Совета Лапыгин: "Не следует ликвидировать или оставлять на голодном пайке организации, создающие новые виды вооружений, - НИИ, КБ, опытные заводы... Другое дело - поточное производство новых вооружений... его и следует сокращать".³⁰⁷ Нач. Генштаба на Втором Съезде: "Сегодня ОК перепрофилируется на выпуск товаров народного потребления... [ОК] сложный и ответственный организм, и нельзя те

²⁹⁸"Известия", 30.04.89, с. 2 (кстати, тут же выясняется, что "почти три четверти мощностей отрасли - это химические аппараты и приборы"); Изюмов, "Конверсия". Заметим, что в Китае, за 1979-86 доля гражданской продукции на военных предприятиях увеличилась с 10% до "более половины объема производства" (ЖО, 1988, N 10, сс. 185-6).

²⁹⁹Создана Советская национальная комиссия содействия конверсии (СНКСК), председатель акад. В. Авдеевский, масса академиков и начальства, зарубежные контакты ("Вестник АН СССР", 1990, N 3, с. 137).

³⁰⁰Секретарь ЦК Бакланов в "Правде", 15.02.90, с. 2.

³⁰¹"Известия", 28.02.90, с. 2.

³⁰²Июшкар-Олинский и Юрюзанский механический заводы, а также судостроительный завод "Ленинская кузница" ("Правда", 28.08.89, с. 4.)

³⁰³Рыжков в "Правде", 29.12.89, с. 2. Однако, на самом деле "полностью перепрофилируются на гражданскую продукцию всего пять или шесть" предприятий ("Известия", 18.08.90, с. 2).

³⁰⁴"Правда", 7.02.90, с. 2; ЛГ, 9.05.90, с. 15.

³⁰⁵"Известия", 8.02.90, с. 1; 28.02.90, с. 2 и 28.09.90, с. 2.

³⁰⁶"Известия", 21.12.88, с. 3.

³⁰⁷"Известия", 26.06.89, с. 2. Он же: если переговоры о разоружении "будут успешны, то мы сможем к 1995 сократить военный бюджет СССР вдвое, то есть примерно на 38 млрд. р." (МН, 3.08.89, с. 8). Значит ли это, что 38 млрд. р. это лишь затраты на точное производство?

отрасли, которые были нацелены на выпуск высокоточного оружия и техники, сегодня переводить на несколько рангов ниже - на выпуск товаров народного потребления. Безусловно, это нанесет ущерб в первую очередь нашему научно-техническому потенциалу, снизит арсенал наших научных разработок".³⁰⁸ Пока что явным образом ущерб не нанесен, НИИ, КБ и опытные заводы не оставлены на голодном пайке - в 1990 "примерно 20%" всех лауреатов Государственной премии награждено секретно,³⁰⁹ причем явно не за филологию, историю или даже сельскохозяйственную технику.

Зав. отделом Совмина: "не надо ждать немедленного эффекта от конверсии. На первом этапе она сама требует немалых средств. Перевод части военного производства на гражданские цели - это сложное и дорогостоящее мероприятие, имеющее целый ряд социальных и экономических последствий, и, думаю, что затраты на эти мероприятия будут соизмеримы на первых этапах с суммами сокращения расходов на оборону". Он же говорит, что надо "не растратить мощный научно-технический потенциал оборонных отраслей", здесь корень его позиции.³¹⁰ Зам. министра финансов о стоимости конверсии: за 1989-90 "процесс потребовал... более 7 млрд. р. Речь идет о снижении прибыли промышленности... росте затрат на гражданскую науку... и других неизбежных затратах". Сам министр: в 1990 на конверсию пойдет 5 млрд. р.³¹¹

Депутат Верховного Совета Фильшин: "До сих пор не можем выяснить, чем же сейчас занимаются заводы, три года назад переданные ОК расформированным Минлегпищемашем. Цель была благая: предполагалось, что специалисты-оборонщики помогут пищевому машиностроению наладить выпуск продукции высокого качества. Но и теперь пищевики не получают оборудования нужного технического уровня, а то, которое получают, подорожало в десятки раз. Далее он говорит лишь о "частичной конверсии". И еще: "По-прежнему начинаются новые и продолжаются старые программы, бесполезность и бесперспективность которых обоснована экспериментом", пытаются "втаскать нас в строительство авианосца".³¹²

Есть и вопрос о двух путях конверсии - все предприятия переводят часть своих мощностей на выпуск гражданской продукции, или же часть предприятий полностью выводится из ОК? Акад. Велихов в Верховном Совете: "намеченный путь наращивания выпуска обычных потребительских товаров или оборудования для предприятий группы Б - далеко не самый эффективный для использования накопленного технического и интеллектуального потенциала". И хотя он предлагает выпускать "высокотехнологическую и наукоемкую продукцию",³¹³ явно нежелание всерьез уменьшить производство вооружений. Из этого, как и из предыдущих цитат явно видно намерение вести конверсию таким образом, чтобы никак не уменьшить возможности для перевооружения.

Довольно очевидно, что частичный перевод создает массу проблем с секретностью,³¹⁴ а также часто ведет к росту затрат на единицу продукции,³¹⁵ словом, практически нереален. После специального заседания Президентского совета Ю. Яременко сказал о рассматривавшейся там программе: "Конверсия, при которой оборонные предприятия выпускают гражданскую продукцию в качестве побочной, оставаясь под монопольным управлением военно-промышленного комплекса, - это в лучшем случае самообман".³¹⁶

Неохота переходить на гражданскую продукцию ярко проявилась в закупке за рубежом аэробусов А-300. Мощности авиапромышленности очень велики, но гражданские самолеты поставили лишь на 5-е место в приоритетах на мирную продукцию. В результате приходится тратить валюту на то, что можно было бы произвести собственными силами.³¹⁷ Другой очевидный пример, американская фирма готова дать заказ в полмиллиарда долларов Адмиралтейскому объединению в Ленинграде и Херсонскому судостроительному заводу на производство танкеров, но "в течение долгого времени никакой реакции на свои предложения компания получить не может". Или - в середине 1990 на высоком уровне обсуждалось, почему предприятия ОК никак

³⁰⁸ "Известия", 19.12.89, с. 3.

³⁰⁹ АиФ, 1990, N 48, с. 8.

³¹⁰ ПВ, 1989, N 25, с. 7.

³¹¹ ЭиЖ, 1990, N 15, с. 6 и N 25, с. 5.

³¹² "Советская Россия", 1.10.89, с. 1; "Правда", 18.12.89, с. 4.

³¹³ Цит. по "Известия", 2.12.89, с. 3.

³¹⁴ "Известия", 13.03.90, с. 4; МН, 1990, N 21, с. 10.

³¹⁵ "Известия", 21.09.90, с. 2.

³¹⁶ МН, 1990, N 40, с. 5. См. также "Известия", 5.10.90, с. 2.

³¹⁷ "Известия", 24.02.90, с. 2; а также 7.02.90, с. 2. Авиамоторный завод в порядке конверсии начал производство гробов ("Огонек", 1990, N 1, с. 2).

не справятся с выпуском холодильников.³¹⁸ Ответственный деятель Совмина говорит, что для развития базы хранения и переработки сельскохозяйственной продукции "в рамках конверсии привлечены оборонные отрасли", но "программа поставок технологического оборудования" сорвана, "министерства оборонных отраслей выполняют задания в основном в рублях", причем нередко завышая цены.³¹⁹

Генеральный конструктор вертолетного ОКБ, настаивая "у нас нет другого выхода, как бороться за выживание в условиях жесткой международной конкуренции, и мы можем везде опоздать", жалуется: министерство "распоряжается и конструктором и производителем". Действительно все основные решения принимают сверху, предприятия выполняют приказы, и дозволено лишь искать варианты исполнения.³²⁰

Как быстро произойдет "реконверсия", если вознамерятся вернуть военные заводы к выпуску вооружения? Очевидно, что если предприятие полностью перепрофилировано, то реконверсия труднее. Такое ощущение, что в основном увеличивают долю выпуска гражданской продукции на существующих заводах.

Позволю себе высказаться и по этому поводу. Я уже упоминал свое предложение в советской печати немедленно закрыть все предприятия ОК, платить уволенным пособие по безработице и сэкономить таким образом громадные ресурсы. Наверняка Конгресс, при условии, конечно, надлежащего международного контроля, срочно уменьшил бы наши затраты на вооружение, составляющие теперь порядка 100 млрд. дол., а может быть, и поделился экономией. Это имело бы много больше смысла, чем продолжать бесконечные разговоры о разоружении. Читатель "Известий": "ради чего нам пыжиться и упорствовать на переговорах, добиваясь на любых этапах разоружения незаблемости... военного паритета? ... Пора понять, что никто не хочет брать нас на иждивение, а потому и завоевывать не станет... Нарушение военного паритета безусловно уменьшит возможности нашего ВПК (военно-политического комплекса), он станет более подотчетным. На и славненько!"³²¹

Теперь мне кажется более здоровой такая модификация того же по сути предложения. Госбюджет должен прекратить финансирование закупки военной техники и вооружения, а также военных НИОКР (едва ли не главные теперешние опасения Запада - СССР продолжает модернизацию существующего и разработку нового оружия!) и ликвидировать всякие привилегии в снабжении (в частности, снять с госзаказа, если он еще останется).³²² Нужно объявить аукционы на собственность предприятий, причем их коллективам дать некоторые преимущества, скажем, возможность выкупить заводы по льготному кредиту. По-видимому, нецелесообразно продавать производство наиболее современного оружия иностранным собственникам. Коллективам предприятий надо платить некоторое время пособие по безработице.³²³ Они (или новые собственники) могут продолжать производство вооружений, если найдут на него заказчиков за границей. Надо также помогать, скажем, кредитами, быстрому переводу на выпуск гражданской продукции. Детали надо обсуждать, но сомнений нет - без подобной меры стране не выбраться из глубокой ямы.

Основное возражение при обсуждениях в Москве - как же стране остаться безоружной? Это, конечно, не так, оружия хватит еще на очень долго. Другое возражение (оппонент не собирается эмигрировать): "даже если они и сэкономят, то все уйдет на ветер, ты просто забыл насколько они глупы". Мне неуместно обсуждать "их интеллект", но не видно, чем экономия плоха при любых обстоятельствах. Говорят о необходимости продолжения научно-конструкторских работ по вооружению, боюсь, что тут лазейка, через которую потекут многие миллиарды. Начальник ЦАГИ: "Мы... в погоне за сиюминутной выгодой и результатами... через несколько лет останемся на задворках мировой авиационной науки". Будет экономическим преступлением использовать авиационную промышленность "для выпуска дешевых товаров народного потребления".³²⁴ А почему, собственно? Да и никто не будет спорить, если ЦАГИ займется на всю мощь гражданской авиацией. Другое возражение - мы не можем допустить растаскивания ОК, гордости страны. Что ж, надо выбирать: или гордость или выживание.

Конечно, мое правительство делает очевидную ошибку, настаивая в переговорах на

³¹⁸ "Известия", 10.05.90, с. 5 и 27.07.90, с. 1.

³¹⁹ "Известия", 14.12.90, с. 2.

³²⁰ "Известия", 22.03.90, с. 2; "Правда", 7.06.90, с. 4.

³²¹ "Известия", 23.07.90, с. 3.

³²² "США", 1990, N 7; "Известия", 29.11.90, с. 5. Л. Пияшева предлагает "заморозить строительство всех новых военных объектов, заводов, да полигонов" (ЛГ, 30.05.90, с. 10; см. также "Референдум", 1990, N 2, с. 14).

³²³ Тем, кто будет упираться в это место - "уже пошли дотации оборонке... ими заткнули брешь в ее бюджете, успокоили людей" (МН, 1990, N 21, с. 10).

³²⁴ "Известия", 30.08.90, с. 3.

сокращении (и уничтожении под контролем) существующего оружия, но не на резком уменьшении его производства, а особенно - на сокращении НИОКР.

Закончу предложением по видимости парадоксальным, но я размышлял о нем всерьез. А что если подумать о производстве некоторых видов оружия для американской армии на советских заводах? Скажем были у нас трудности с танком М-1, может закупить несколько десятков танков Т-72? Хотя, с другой стороны, войны в заливе показала такое преимущество нашей техники...

ВЫВОДЫ

Моя работа называет (ставит) больше вопросов, чем дает ответов. По ряду причин, в принципе невозможны "точные" оценки. Мои числовые оценки приблизительны, грубы, но и не претендуют больше, чем на обозначение масштаба.

1. Чрезвычайно распространенный подход, основанный на рассуждении - при военном паритете США и СССР их военные затраты должны быть примерно равны - неверен, хотя некоторым странам образом числовой его результат (при правильном измерении сравнительного объема двух экономик) оказывается не слишком далеким от истины.

2. "Глобальное" сопоставление общих сумм военных затрат двух стран неплототворно, известный смысл может иметь лишь сравнение затрат на вооружение и НИОКР (по-видимому, включая также затраты на военное строительство). При этом надо сопоставлять не годовые расходы, а стоимость аккумулированного вооружения. А вот динамика годовых затрат на вооружение в сравнении с соперником может оказаться знаменательной.

3. Удельный вес военных затрат в национальном продукте крайне важен, причем с разных точек зрения. Одним из главных факторов, приведших страну к кризису, оказалась непомерная доля военных затрат в национальном продукте.

4. Объявленные Горбачевым-Рыжковым весной 1989 новые показатели военных затрат сильно занижены даже в существующих ценах. Надо полагать, они называли цифры "военного бюджета", который показывает лишь часть затрат. Конкретно:

- объявленные цифры не включают затраты на войсковые части МВД и КГБ;
- в объявленные затраты на "закупки вооружений и военной техники" не входит основная часть капвложений в оборонный комплекс, включая НИОКР. По этому же принципу оплачиваются и затраты на космос;
- вообще, объявленные затраты на военный космос неправдоподобно низки, наверное, не учтен космический шпионаж;
- по-видимому, предприятия оборонного комплекса не вносят плату за фонды и отчисления от прибыли в бюджет, которые должны составить десятки миллиардов рублей;
- несомненны какие-то фокусы с амортизационными отчислениями, их использованием на капремонт и капвложения. Весьма вероятно, что здесь организован канал крупного, в десятки миллиардов рублей, перераспределения средств мимо бюджета;
- объявленные затраты на пенсии покрывают лишь часть их;
- по-видимому, в "военный бюджет" не входят некоторые затраты на военные училища-академии и медицинское обслуживание;
- не показаны затраты на гражданскую оборону за счет невоенных предприятий и организаций;
- никак не отражены затраты предприятий, связанные с переподготовкой военнообязанных;
- в объявленные затраты не входят затраты на поставку спутникам и союзникам оружия бесплатно или же по невозвращаемому кредиту;
- по всей видимости, в объявленные показатели не входят затраты на создание и поддержание стратегических резервов;
- стоит продолжить попытки выяснить, какая часть военных расходов вырезается из отчетности.

5. В госбюджете достаточно "места" для финансирования указанных Рыжковым-Горбачевым весной 1989 затрат, а, кроме того, капвложений, неуказанных им пенсий и т.п. По меньшей мере, бюджет мог дать на военные расходы 120 млрд.р. Вместе с тем, значительные суммы идут мимо (сверх) бюджета - перераспределяются прибыли, есть фокусы с амортизацией. Подозреваю также существование некоего механизма (скажем, предоставление банковских ссуд с дальнейшим "прощением"), который позволяет дополнительно финансировать военные расходы.

По всей видимости, общая сумма военных затрат достигает в действующих ценах (по бухгалтерским книгам) не менее 150 млрд.р., в том числе затраты (текущие и капиталовложения, а также НИОКР) на вооружение, военную технику, пополнение стратегических запасов и т.п. составляют более 100 млрд. р. в год.

6. Уповаю на методологический упор этой работы, в первых вариантах ее текста я ограничился этими рассуждениями. Но несколько читателей рукописи, в первую голову - Майя Шухгальтер и Питер Уайльс, подвигли меня на такую таблицу, млрд. р.

	по Рыжкову в 1989	по моим прикидкам
"Расходы на оборону" (содержание армии и флота)	20,2	20,2 - 20,2
Пенсии	2,3	5,0 - 7,0
Наука и НИОКР	15,3	20,0 - 22,0
Военное строительство	4,6	5,0 - 6,0
Закупки вооружения и военной техники, включая инвестиции и перераспределение затрат	32,6	65,0 - 85,0
Военный космос	3,9	3,9 - 3,9
Прочие расходы	2,3	2,3 - 2,3
Поставки оружия за рубеж	-	6,0 - 10,0
Войсковые части МВД и КГБ и шпионаж	-	8,0 - 10,0
Всего	81,2	135,4 - 166,4

Сознавая, что таблица вызовет массу вопросов и еще больше возражений, сделаю хотя бы такие оговорки:

- а) цифры в таблице - в "текущих" (как они "текли" в 1989) ценах;
- б) большинство чисел в таблице не приводились выше в тексте; я никак не претендую на точность, мне опять-таки важен лишь общий масштаб (десятые доли миллиарда даны лишь по числам Рыжкова);
- в) затраты на строительство явно преуменьшены мною; относительно науки - см. чуть ниже;
- г) я включил в "Закупки вооружения..." изготовление прототипов, военный космос (сверх указанного Рыжковым) капиталовложения в сами оборонные отрасли, а также в "Науку" и в "Космос";
- д) затраты на технический шпионаж могли бы быть включены в "космос", но я понятия не имею о его стоимости;
- е) в весьма примерной (примитивной, если угодно) таблице я игнорировал многие виды затрат, о которых мы говорили выше, за их относительно небольшой величиной и недостаточностью собственных знаний.

7. Цены на различные ресурсы, получаемые оборонным комплексом, занижены. По всей видимости, и цены, по которым Министерство обороны "закупает" вооружение, также занижены. Комплекс имеет всяческие привилегии - приоритетное снабжение с отбором лучшей продукции, лучшие кадры и т.п.

Точная квантификация их эффекта крайне трудна. При минимальном предположении, что искусственно заниженные цены и привилегии уменьшают на треть затраты на вооружение, технику и т.п., это составит порядка 50 млрд.р. в год, то есть реально вооружен обходятся в примерно 160 млрд. р.

8. Выше указаны затраты на поставки оружия за границу, но полные "затраты на империю, включая невоенную помощь сателлитам, обходятся еще дороже.

9. В целом, то есть при предположении "правильных" цен и учете привилегий, военные расходы никак не меньше 200 млрд. р., а удельный их вес в национальном продукте превышает, возможно значительно, 20%.

Из общей суммы в 200 млрд. р., как я уже сказал, вооружения и военная техника (включая НИОКР и капиталовложения) берут не менее 160 млрд., а другие примерно 40 млрд. идут на содержание персонала, его обучение и медицину, пенсии, топливо, военное строительство,

разведку, транспорт и т.п.

10. Конверсия непрестительно медленна. Экономику и страну не спасти, не остановив немедленно и полностью разорительное производство вооружений.

11. Мои оценки сильно изменятся в зависимости от многих надвигающихся событий - распад империи, переход (сначала, по-видимому, частичный) на наемную армию, резкое изменение цен, отмена привилегий оборонного комплекса и т.д.

Приложение 1

Расклад продукции машиностроения в 1987, млрд.р.

Подсчет не претендует на точность, приходится прибегать ко многим условностям, в ряде случаев - использовать неодинаковые цены, так что он имеет чисто иллюстративное значение. Я пытаюсь определить общий объем продукции машиностроения,³²⁵ а также ОК, и направления использования этой продукции в млрд.р. Расчет сделан на 1987, потому что для него наличествует много информации. В квадратных скобках указаны NN страниц в Нархоз-87. Впервые подобный подход предложил и применил Уильям Ли.

Понятно, те, кто имеют доступ к все еще секретным межотраслевым балансам, могу сделать это лучше.

А. Продукция машиностроения и ОК

1. Чистая продукция промышленности [14] - 286,6.
2. Амортизация в промышленности на реновацию [585] - 39,1.
3. Итого ВВП промышленности (1 + 2) - 325,7.
4. Удельный вес машиностроительного комплекса в продукции промышленности [87] - 28,4%.³²⁶
5. Удельный вес разрыва между тяжелой промышленностью и суммой показанных отраслей [87] - 15%. В разрыв должны входить металлургия и ОК,³²⁷ я принимаю весь разрыв полностью.³²⁸
6. Итого удельный вес для машиностроения (4 + 5) - 43,4%.
7. ВВП машиностроения и ОК (43,4% от 325,7) - 141,4.³²⁹
8. Товарная продукция машиностроения и ВПК (ВВП с применением коэффициента 1,5 на материальные затраты - стоимость сырья и полуфабрикатов)³³⁰ - 212,6.³³¹
9. Экспорт продукции машиностроения [602, 613]³³² - 10,6.

³²⁵По справочникам Нархоз можно вычислить лишь общий объем валовой продукции машиностроения (и уже труднее - объем ее чистой продукции), включая обильный повторный счет; разумеется, эти числа не говорят, сколько продукции пошло на сторону.

³²⁶Уже тут условность - этот удельный вес определен по валовой продукции.

³²⁷Опять условность, вполне возможно, что в разрыве сидит что-то еще.

³²⁸Слабое основание - не знаю долю металлургии. Серьезнее - в других отраслях тоже есть масса продукции, которую тоже надо бы относить к машиностроению, в частности, капремонт оборудования хозспособом.

³²⁹Напоминаю: мы условно принимаем удельный вес, определенный по показателям валовой продукции, для вычисления объема в показателях ВВП.

³³⁰Опять-таки, коэффициент принят условно, но подтвердим его тем, что удельный вес материальных затрат (без амортизации) составлял в продукции машиностроения (в ценах 1983, без налога с оборота) 52,4% [119], то есть наш коэффициент должен быть несколько более 2. Заметим, что в ценах 1987 все материальные затраты без амортизации в общей сумме затрат равнялись 66,2% [118].

³³¹По Госкомстат, "Финансы", с.136, в 1987 "полная себестоимость реализованной продукции" в машиностроительном комплексе была 178,8 млрд.р. и прибыль от реализации 35,5 млрд.р.

³³²Очень может быть, что продукция ОК сюда не входит.

10. Импорт продукции машиностроения [602, 613] - 25,1.
11. Сальдо экспорта-импорта (10 - 9)³³³ - 14,5.
12. С коэффициентом 1,2³³⁴ - 17,4.
13. Всего к распределению (8 + 12) - 230,0.

Б. Использование продукции

14. Суммарный розничный товарооборот продукции культурно-бытового и хозяйственного назначения [420] - 64,1.
15. Школьные тетради, печатные издания, мебель, ковры, фарфор-фаянс, ювелирные изделия [420-1] - 26,2.
16. Итого поступает в розничный товарооборот из машиностроения и ОК (14 - 15) - 37,9.³³⁵
17. Оборудование и инструмент в капитальных вложениях [292] - 73,3.
18. Малоценное оборудование и инвентарь, грубо³³⁶ - 20,0.
19. Капитальный ремонт оборудования - 11,6.³³⁷

Остается для военного использования

$$230,0 (13) - 37,9 (16) - 73,3 (17) - 20,0 (18) - 11,6 (19) = 87,2$$

³³³Игнорированы экспорт-импорт потребительских товаров (2,6% экспорта и 13% импорта), где наверняка есть много продукции машиностроения.

³³⁴Экспорт-импорт даны в "инвалютных рублях". Чтобы перейти к "внутренним", надо учесть, что "доходы от внешней торговли" в 1987 были примерно равны всему объему импорта в инвалютных рублях, так что с этой точки зрения мой коэффициент занижен. Однако есть ряд указаний, что именно по продукции машиностроения эти доходы невелики.

³³⁵Здесь использованы, конечно, розничные цены, что должно завесить объем продукции машиностроения на эти цели.

³³⁶Это, наверное, самый трудный элемент для нашей оценки. Учтем, что удельный вес затрат на вспомогательные материалы во всех затратах составляет 2-6%, а в среднем во всей промышленности 4,3% [117-8].

³³⁷Капремонт машин и оборудования в самой промышленности составил 10,4 [110], то есть 42% от всего капремонта. Принимая тот же процент ко всей амортизации, получаем 19,3. Примем 60% затрат на машины и оборудование.

Приложение 2

Советские объяснения малой суммы СВР по сравнению с АВР

1. А. Киреев - АиФ, 1988, N 41-2, с. 14:
 - а) до половины военного бюджета США идет на жалование и пенсии;
 - б) в СССР цены на продукцию военного характера устанавливает государство;
 - в) в США громадные затраты идут на 1600 военных баз и объектов за границей;
 - г) СССР не предпринимает полностью адекватные американским "шаги по наращиванию вооружений".

2. И. Юдин - "Вопросы экономики", 1989, N 6, с. 50:
 - а) американская армия наемная;
 - б) разные системы ценообразования. В США "диктуются монопольно-высокие цены на продукцию" и "прибыли производителей оружия баснословны";
 - в) США содержит сотни военных баз за рубежом,³³⁸ а расходы СССР "на содержание войск в странах Варшавского договора обходятся в десятки раз меньше";
 - г) американская армия "располагает развитой и эффективной системой социально-бытового и жилищного обеспечения военнослужащих";
 - д) нельзя считать как фактор более низкую производительность труда в СССР, так как в оборонных отраслях "отставание не может быть столь значительным, как в целом по народному хозяйству".

3. В. Протасов (главный конструктор, член-корр. АН СССР) - ЛГ, 9.05.90, с. 15:
 - а) "Спрашивают: 'Как же наша оборонная промышленность сумела при сравнительно скромных возможностях достичь таких солидных технических успехов?'... Ответ прост. В системе оборонной промышленности сохранился системный подход к проектированию и производству продукции... Генеральный конструктор... не обращал внимания на ведомственную принадлежность, формировал 'команду' главных конструкторов, ответственных за различные направления разработки комплекса... Сложился своеобразный арендный подряд, которому не мешали ни планирующие органы, ни ведомственные перегородки";
 - б) "нельзя сбросить со счетов и тот моральный климат, который был в оборонных отраслях, - ощущение, что ты работаешь над техникой, необходимой для безопасности страны."

4. Зампред Госплана - "США", 1990, N 2, с. 14:

"По оценкам наших ученых, цены на основные виды вооружений и военной техники в Советском Союзе в 4-5 раз ниже, чем в США при сопоставимом их качестве".³³⁹

5. Генерал-майор Кириленко - КВС, 1990, N 11, с. 40:

"Попытайтесь перевести 70,9 млрд. р. в доллары не по официальному, а по рыночному курсу, и, тогда, возможно, станет понятно, что наш паритет поддерживается не за счет военных расходов, а за счет низкой оплаты труда военнослужащих, их высокого чувства ответственности за судьбу Отечества и добросовестного труда работников оборонной промышленности."

³³⁸Ссылаясь на "Правду", говорит: "только содержание американской группировки войск в Европе численностью в 340 тыс. чел. обходится США в 180 млрд. долл." [??].

³³⁹Неужто научились сравнивать цены в разных валютах, да еще учитывать разницу в качестве?

Приложение 3

Американские военные расходы.

Много всяческой информации об АВР публикуется в обычных, широко-доступных, справочниках, но в ней не все очевидно, у меня остались вопросы. Я приведу ряд чисел из Statistical Abstract-1989 (NN страниц в квадратных скобках) и попробую дать некоторые определения.³⁴⁰ В том же ежегоднике много сведений о контрактах на производство вооружения по штатам, и о численности работающих по этим контрактам (979 тыс. чел. в 1987 [329]), о количестве главных видов вооружения, о численности военного персонала в разных разрезах, количестве оружия, поставленного другим странам, и т.д.³⁴¹

Данные о затратах даются на фискальный год, начинающийся с 1 октября. Отдельно показаны все расходы на ветеранов. Пользование имеющимися числами несколько осложняется тем, что Конгресс утверждает как средства на текущие (на данный фискальный год) затраты, так и на военные программы, требующие значительного времени на реализацию так - называемые "полные бюджетные полномочия". Естественным образом, первые всегда меньше. Например, в 1988 полные бюджетные полномочия утверждены в размере 339,5 млрд. долл., но фактически разрешено истратить в этом году 291,4 млрд. долл., в том числе Министерству обороны - 283,2 и другим ведомствам, прежде всего Администрации по атомной энергии, 8,3 млрд. долл. Кроме того, ассигновано 27,7 млрд. долл. на ветеранов [326-7].

Общая сумма затрат, 291,4 млрд. долл., включает такие элементы [327]:

- общие цели ³⁴²	110,7
- обучение и медицина	35,9
- НИОКР	32,5
- разведка и связь	28,0
- стратегические силы	21,0
- централизованное снабжение и повседневные расходы	24,1
- национальная гвардия и резервы ³⁴³	16,2
- переброска по воздуху и воде	5,6
- управление	5,8
- в других странах	0,8

Другой разрез. Из суммы затрат Министерства обороны на содержание персонала идет 75,5 млрд. долл. (27,2%), плюс 3 млрд. на жилищное строительство, 80,4 млрд. на операционные расходы, 79,2 млрд. на закупку вооружения, 33,1 млрд. на НИОКР, 5,4 млрд. на военное строительство [326].

³⁴⁰ Некоторые сведения об АВР, в особенности о расходах на персонал, см. в статье Г. Арбатова, "Известия", 20.07.90, с.5.

³⁴¹ Более-менее секретны лишь показатели затрат на разведку. Выше я приводил заявление КГБ, что "по американским источникам" затраты на НАБ составляют 20 млрд. долл. в год. В американских источниках такой цифры я не видел.

³⁴² Надо понимать - все, кроме перечисленного ниже.

³⁴³ Кажется (увы, не сумел проверить), что часть расходов на национальную гвардию несут штаты.

Приложение 4

Ответ маршалу Ахромееву

Следующий текст не требует объяснений, а причина - почему он здесь проста: "Известия" это письмо не поместили.

Интервью маршала С.Ф.Ахромеева с В.Литовкиным ("Сколько стоит оборона" - "Известия", 1991, No.11), которое отвечает на интервью В.Надеина со мною ("Ноша не по плечу", No.332 за предыдущий год), это не "отпор заокеанскому злопыхателю", а спокойное обсуждение важного вопроса при несовпадении точек зрения. Справедливы и заключительные слова: "уже сегодня военный бюджет и численность военнослужащих не должны и не могут быть секретом от своего народа". Все же, увы, ряд моих утверждений маршал упустил (например, ссылку на слова М.С.Горбачева, что военные расходы составляют 18-20 процентов от национального дохода), да и не все его резоны выглядят обоснованными.

Не отвлекаясь на технические детали, скажу о главном. Центральным в моих рассуждениях было утверждение о непосильности военных затрат, особенно, на производство вооружений. К сожалению, об этом маршал не сказал и словечка. А было бы куда как интересно мнение крупнейшего военного специалиста именно об этом - достаточно ли уже накопленного военного арсенала, сможет ли страна, полностью прекратив эти траты, защитить себя при необходимости, буде даже кто-то на нее посягнет?

Я не согласен с позицией своего правительства, которое ведет трудные переговоры взаимном уничтожении оружия, не настаивая на прекращении его производства. А согласны ли Вы, маршал Ахромеев, с продолжением массового производства оружия и огромных, дорогостоящих научно-конструкторских разработок военной техники?

Второе. Официально советские военные расходы (без военного космоса) составляли в 1989 г. 77 млрд. р. и 71 млрд. в 1990 г., С.Ахромеев повторяет эти цифры. А по моим оценкам это, как минимум, 200 млрд. р., то есть примерно четверть всего национального продукта. Громадная разница определяется тем, что в военный бюджет СССР (бюджет Минобороны, часть затрат непосредственно не входит (особенно, огромные капитальные вложения в оборонные отрасли), различными "привилегиями" оборонной промышленности, не учитываемых ценами, перераспределением затрат и т.п.

Маршал возражает тем, что надо различать прямые и косвенные затраты, что в США, при прямых затратах в 300 млрд., тоже есть косвенные расходы, достигающие 200 млрд. долл. Как получена последний показатель непонятно. Скажем, почему упомянуты "капвложения в отрасли военной промышленности"? - у нас они финансируются компаниями, производящими вооружение, а не бюджетом. Известно, что наша береговая охрана никак не похожа на войсковые части КГБ и МВД, что таких частей нет в ЦРУ, что у нас нет местных расходов на призыв, да и "призыва", слава богу, нет и т.д. Однако мое интервью не обсуждало американские военные расходы и для простоты не буду оспаривать здесь мнение маршала. Но разве правильное (или неправильное - все равно) указание на косвенные расходы на оборону в США доказывает, что в СССР на военные цели тратят именно столько сколько объявляют? Забавно с грустью: рассуждения С.Ахромеева скорее подтверждают, а не опровергают мое (и не только мое) утверждение, что действительные советские военные траты на очень много больше, чем объявляется, и чем, в частности, утверждено недавно Верховным Советом на 1991 год. С грустью - потому что, повторяю еще раз, расходы непомерны, непереносимы.

А почему бы не провести подробное общественное обсуждение? Маршал не ответил на приглашение Американского института предпринимательства на конференцию по американско-советским исследованиям в апреле прошлого года в Вашингтоне. Давайте все же найдем взаимно-удобное место и время, скажем, в Швеции через пару месяцев, и проясним - в чем мы расходимся, почему наши выводы такие разные.

Это тем более желательно, что с утверждением Верховным Советом союзного бюджета на 1991 возникли новые вопросы, новые загадки-догадки (например, увеличение расходов объясняется ростом цен, но отчего-то рост повлиял лишь на военные траты, а не, скажем, на расходы на социальные нужды). Да и надобность использовать предельный шанс на глубокие экономические реформы в Вашей стране за счет кардинального сокращения затрат на вооружение представляется неотлагательной.

Со своей стороны, я буду признателен за разъяснение, каким именно образом мое правительство ухитряется тратить на оборону больше, чем объявляется и утверждено Конгрессом и обещаю довести это до сведения нашей общественности.

С почтением

Игорь Бирман

Обозначения

- АВР - американские военные расходы (определение АВР-А и АВР-Б см. в тексте)
- АНБ - Агентство национальной безопасности США
- ВВС - военно-воздушные силы
- ВМФ - военно-морской флот
- ВНП - валовый национальный продукт
- ВОВ - Великая Отечественная война
- ВПК - Государственная военно-промышленная комиссия (комитет) Совмина СССР (другое название - Госкомиссия по военно-промышленному комплексу)
- ВС - Вооруженные Силы СССР
- ГРУ - Главное разведывательное управление Советской армии
- МВД - Министерство внутренних дел
- МО - Министерство обороны СССР
- НИОКР - научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы
- ОК - оборонный комплекс СССР
- ПВО - противовоздушная оборона
- РСМД - ракеты средней и меньшей (или малой) дальности
- СВР - советские военные расходы (определение СВР-А и СВР-Б см. в тексте)
- СОИ - Стратегическая оборонная инициатива ("звездные войны")
- УВР - Управление военной разведки США
- ЦРУ - Центральное разведывательное управление США
- ЦСУ - Центральное статистическое управление СССР (ныне Госкомстат)

Источники (в основном цитированное больше чем один раз)

- АиФ - "Аргументы и факты".
- Ахромеев С. "Какие вооруженные силы нужны Советскому Союзу". "Огонек", 1989, N 50.
- Белкин В., В. Волконский и др. "О тайне военных расходов". Открытое письмо. "Референдум", 1990, N 34.
- Государственный комитет СССР по статистике (Госкомстат). Финансы СССР. Статистический сборник (1987 - 1988 гг.). Тираж 50 экз. (других выходных данных нет).
- Изюмов Алексей. "Конверсия? Конверсия! Конверсия...". ЛГ, 12.07.89, с. 11.
- КВС - "Коммунист вооруженных сил".
- Минфин СССР. Государственный бюджет СССР, 1989. Краткий статистический сборник. М., 1989.
- МН - "Московские новости".

ПВ - "Правительственный вестник".

Сахаров Андрей. Воспоминания. Нью-Йорк: изд-во им Чехова, 1990.

ЭиЖ - "Экономика и жизнь".

Юдин И. "Цена рыцарских доспехов", ЭиЖ, 1990, N 1, с. 11.

Язов Д. "Новая модель безопасности и вооруженные силы", "Коммунист", 1989, N 18.

Becker, Abraham S. The Burden of Soviet Defense. A Political-Economic Essay. Rand, 1981.

Birman, Igor. Secret Incomes of the Soviet State Budget. The Hague, 1981.

Birman, Igor. "Professor Holzman, the CIA, Soviet Military Expenditures and American Security", Russia, 1984, No. 10.

Burton, Donald F. "Estimates of Soviet Defense Spending", Problems of Communism, 1983, No. 2. See also, 1985, No. 2.

Committee on the Present Danger. Soviet Defence Expenditures. Washington D.C., May 1989.

Gall, Carlota. The Burden of Empire. RL (Radio Liberty) 512/87, Dec. 16, 1987.

Jacobsen C.G. (Ed.) The Soviet Defense Enigma. Oxford University Press, 1987.

Hilderbrandt Gregory G. SDI and the Soviet Defense Burden. RAND, Dec. 1988.

Hopkins, Mark and Michael Kennedy. The Tradeoff between Consumption and Military Expenditures for the Soviet Union during the 1980s. RAND, Nov. 1982.

IISS. The Military Balance (for various years).

Lee, William. The Estimation of Soviet Defense Expenditures 1955-75. Praeger, 1977.

Lee, William. Understanding the Soviet Military Threat, How CIA Estimates Went Astray. Agenda Paper No. 6, 1977.

Lee, W.T. "The Shift in Soviet National Priorities to Military Forces, 1958-85". Annals AAPSS, Sept. 1981.

Marshall, Andrew W. "Comparison of U.S and U.S.S.R. Defense Expenditures". Allocation of Resources in the Soviet Union and China, 1975, Part 1.

Odom, William. "The Riddle of Soviet Military Spending". Russia, 1981, No. 2.

Pitzer John. Reconciliation of GNP and SNI. CIA, Office of Research. Dec. 1977.

Rosefield S. The False Science: Underestimating the Soviet Arms Buildup. New Jersey Transaction books, 1982.

Tedstrom, John. "Economics of Soviet Defense Spending". RL Supplement, 4/88, No. 33. Aug. 17, 1988.

Wiles, Peter and Moshe Efrat. The Economics of Soviet Arms. London: Stigerd, 1985.